



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Plonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁĄCZUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Śnarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Katuszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizon
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trełka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/297/26

Warszawa, 18 września 2026 roku

Do druku nr 3037

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III-OR.O.269.11.2026

Data wpływu 22.09.26v.

Dotyczy: poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Tomasz Głogowski), RPW/27384/2026

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 18 sierpnia 2026 r. w sprawie poselskiego projektu ustawy – o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym (RPW/27384/2026), niniejszym pragnę wskazać, że Związek Powiatów Polskich nie zgłasza zastrzeżeń do przedmiotowego projektu i popiera go w przedstawionym kształcie. Proponowaną zmianę oceniamy pozytywnie, gdyż przeniesienie przesłanki kierowania pojazdem przez osobę nieposiadającą uprawnień do kierowania pojazdami albo której zatrzymano prawo jazdy z katalogu przypadków obligatoryjnego usunięcia pojazdu z drogi do katalogu przypadków usunięcia fakultatywnego spowoduje zmniejszenie liczby zadań wykonywanych przez powiaty w tym zakresie, tj. usuwania takich pojazdów oraz prowadzenie dla nich parkingu strzeżonego, a tym samym przyczyni się do zmniejszenia kosztów ponoszonych przez powiaty na realizację tychże zadań.

Jednakże z uwagi na fakt, że nowelizacja obejmuje swoim zakresem art. 130a p.r.d., nie sposób nie zwrócić przy tej okazji uwagi na zagadnienie pozostające dotychczas nieuregulowane, a mające bezpośredni wpływ na dochody własne powiatów. Przypomnienia bowiem wymaga, iż Trybunał Konstytucyjny wyrokiem z dnia 5 grudnia 2018 r., sygn. akt K 6/17, uznał art. 130a ust. 5c p.r.d. za niezgodny z art. 64 ust. 1 i 3 w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie, w jakim uzależniał on wydanie pojazdu z parkingu strzeżonego od uprzedniego uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie.

Trybunał przesądził, że takie warunkowanie odbioru pojazdu stanowi nieproporcjonalne ograniczenie prawa własności, ponieważ ten sam cel, czyli zapewnienie powiatowi wpływów z opłat, można osiągnąć środkiem mniej dolegliwym, przez nałożenie obowiązku zapłaty w określonym terminie i dochodzenie należności w trybie egzekucji administracyjnej.

Na skutek derogacji zakwestionowanej normy w obowiązującym stanie prawnym powstała luka polegająca na braku ustawowego określenia terminu wniesienia opłaty za usunięcie i parkowanie takich pojazdów oraz trybu jej dochodzenia w sytuacji, gdy właściciel odbiera pojazd — na co zwrócił uwagę sam Trybunał. Luka ta dotychczas nie została uregulowana, co rodzi po stronie wydziałów komunikacji realne trudności w skutecznym poborze opłat stanowiących dochód własny powiatu i będących zarazem zapłatą za zrealizowane czynności i poniesione koszty.

Mając powyższe na uwadze, Związek Powiatów Polskich postuluje o uzupełnienie art. 130a p.r.d. o ustępy 6f i 6g w następującym brzmieniu:

„6f. Opłaty, o których mowa w ust. 6, są wnoszone w dniu odbioru pojazdu lub w okresie 14 dni od dnia jego odbioru. Zasady, tryb oraz formę wnoszenia opłat określa starosta.

6g. W przypadku niewniesienia w terminie opłaty, o której mowa w ust. 6f, stosuje się odpowiednio przepisy ust. 10h.”

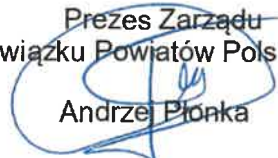
Proponowane uregulowanie art. 130a ust. 6f i 6g p.r.d. realizuje wprost model rozwiązania wskazany przez Trybunał Konstytucyjny jako konstytucyjnie dopuszczalny, gdyż tym sposobem wydanie pojazdu nie jest uzależnione od uprzedniego uiszczenia opłaty, lecz staje się ona płatna w dniu odbioru pojazdu albo w terminie 14 dni, a w razie jej niewniesienia podlega egzekucji w trybie administracyjnym.

Odesłanie w projektowanym art. 130a ust. 6g do ust. 10h p.r.d. nie stanowi przy tym powielenia istniejącej normy. Artykuł 130a ust. 10h p.r.d. reguluje bowiem odrębną należność, tj. koszty powstające w toku postępowania zmierzającego do przepadku pojazdu nieodebranego i jak podkreślił Trybunał, nie znajduje zastosowania w sytuacji, w której właściciel wyraża wolę odbioru pojazdu. Odesłanie do ust. 10h jest zatem wyłącznie zabiegiem techniki legislacyjnej, pozwalającym zastosować sprawdzony tryb decyzji starosty i egzekucji administracyjnej do nowej sytuacji, jaką jest odbiór pojazdu przez właściciela.

Przyjęcie proponowanej zmiany jest niezbędne dla pełnego wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 grudnia 2018 r., sygn. K 6/17 oraz zapewnienia powiatom skutecznej i zgodnej z Konstytucją podstawy poboru opłat stanowiących ich dochód własny.

Związek Powiatów Polskich deklaruje przy tym gotowość udzielenia wsparcia merytorycznego podczas ewentualnego procesu legislacyjnego dotyczącego tego zagadnienia i pozostaje otwarty na wymianę stanowisk w tymże przedmiocie.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka