

Warszawa, 25 sierpnia 2026 r.
KRASP/209//2026

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr SPS-III.020.249.7.2026 z 6 sierpnia 2026 roku, uprzejmie informuję,
że Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich negatywnie ocenia poselski projekt
ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Mazowieckiego w Płocku zgodnie z załączoną opinią komisji
ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych KRASP.

Z wyrazami szacunku

prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska
Przewodnicząca KRASP

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.249.12.2026

Data wpływu 28.08.26r.

Biuro KRASP

Uniwersytet Warszawski
ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, 00-927 Warszawa
tel.: 22 55 20 352
biuro@krasp.org.pl | www.krasp.org.pl

Przewodnicząca KRASP

prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska
Rektor Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu (UAM)
president@krasp.org.pl

Kraków, dnia 24 sierpnia 2026 r.

KOiL-58/2026

Pani

Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska

Przewodnicząca KRASP

**Opinia w sprawie projektu ustawy
o utworzeniu Uniwersytetu Mazowieckiego w Płocku**

W imieniu Komisji ds. Organizacyjnych i Legislacyjnych KRASP uprzejmie przekazuję stanowisko w sprawie projektu ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Mazowieckiego w Płocku.

Komisja krytycznie odnosi się do inicjatywy nadania Akademii Mazowieckiej w Płocku nazwy „uniwersytet”, niezależnie od spełnienia przez tę uczelnię wymogów ustanowionych w art. 16 PSWiN. Oznacza to, że Komisja negatywnie opiniuje projekt ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Mazowieckiego w Płocku w całości, tj. w zakresie utworzenia z dniem 1 października 2026 roku Uniwersytetu Mazowieckiego w Płocku, a w konsekwencji w zakresie pozostałych przepisów projektowanej ustawy typowych dla tego rodzaju przekształceń.

Jednocześnie Komisja zwraca uwagę na niepokojące zjawisko dewaluowania się pojęcia „uniwersytet” poprzez coraz częstsze tworzenie ich drogą ustaw szczególnych

w odniesieniu do uczelni stosunkowo niewielkich oraz starających się o tę nazwę w konsekwencji wyników ewaluacji, w której znacząca większość ewaluowanych dyscyplin otrzymała ocenę B+ lub wyższą.

UZASADNIENIE

Pomimo faktu, że Akademia Mazowiecka w Płocku spełnia ustawowe wymogi posługiwania się nazwą „uniwersytet” ustanowione w art. 16 ust. 3 PSWiN (w opublikowanych 22 lipca br. wynikach ewaluacji jakości działalności naukowej sześć dyscyplin tej uczelni otrzymało oceny B+ lub wyższe¹), to Komisja negatywnie opiniuje przedmiotowy projekt ustawy.

Komisja zwraca uwagę na problem coraz częstszego sięgania po nazwę „uniwersytet” w przypadku uczelni o stosunkowo niewielkich rozmiarach lub aspirujących do tej nazwy w związku z wynikiem ewaluacji. Co więcej KOiL KRASP konsekwentnie negatywnie opiniował projekty ustaw, które przyznawały prawo do posługiwania się nazwą „uniwersytet” uczelniom niespełniającym kryteriów ustanowionych w art. 16 ust. 3 PSWiN:

- projekt ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego²;

¹ MNiSW, Komunikat Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zakończenia kolejnego etapu ewaluacji jakości działalności naukowej, <https://www.gov.pl/web/nauka/komunikat-ministra-nauki-i-szkolnictwa-wyzszego-w-sprawie-zakonczenia-kolejnego-etapu-ewaluacji-jakosci-dzialalnosci-naukowej>.

² Pismo z dnia 7 marca 2023 r. (KRASP/30/2023), https://krasp.org.pl/files/public/resources/upload/dokumenty/dokumenty_opinie_20-24/KOIL/odpowiedz-projekt_ustawy_utworzenie%20Uniwersytetu_Kaliskiego_im_Prezydenta_Stanislaw_Wojciechowskiego.pdf.

- projekt ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Bezpieczeństwa Narodowego³.

Należy także wskazać, że ustanowione w art. 16 PSWiN wymogi uległy realnemu obniżeniu wskutek wyników ostatniej ewaluacji jakości działalności naukowej. W dniu 22 lipca br. MNiSW opublikowało jej wyniki⁴: blisko 90% ocenianych dyscyplin otrzymało ocenę B+ lub wyższą. Oznacza to, że wymogi ustanowione w art. 16 PSWiN tracą *de facto* charakter filtrujący, ponieważ spełnia je bardzo wysoki odsetek uczelni wyższych. W efekcie nazwy takie jak „uniwersytet” czy „politechnika” tracą funkcję różnicującą uczelnie według ich poziomu, gdyż prawo do ich używania przysługiwać może niemalże każdej uczelni.

Opisana wyżej dewaluacja wymogów dot. nazewnictwa uczelni wyższych może wprowadzać w błąd potencjalnych studentów, jak i otoczenie społeczno-gospodarcze (które zatrudniałoby absolwentów tej uczelni lub podejmowało z nią współpracę). Zastrzeżenie określonych nazw uczelni ma służyć ich rozpoznawalności zarówno pod względem jakości, jak również rodzaju prowadzonej działalności naukowej i badawczej.

Warto zauważyć, że poprzednia ustawa regulująca te kwestie (Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym⁵) formułowała daleko wyższe wymogi wobec uczelni aspirujących do posługiwania się nazwą „uniwersytet”.

³ Pismo z dnia 9 września 2025 r. (KRASP/245/2025), https://www.krasp.org.pl/files/public/dokumenty/dokumenty_opiniowane/MON_odpowiedz_projekt_ustawy_o_utworzeniu_Uniwersytetu_Bezpieczenstwa_Narodowego.pdf.

⁴ MNiSW, Komunikat Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie zakończenia kolejnego etapu ewaluacji jakości działalności naukowej, <https://www.gov.pl/web/nauka/komunikat-ministra-nauki-i-szkolnictwa-wyzszego-w-sprawie-zakonczenia-kolejnego-etapu-ewaluacji-jakosci-dzialalnosci-naukowej>.

⁵ Dz.U. z 2005 r., nr 164, poz. 1365.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej argumenty, Komisja wyraża zaniepokojenie realnym obniżaniem wymogów ustanowionych w art. 16 PSWiN, prowadzącym do dewaluacji nazwy „uniwersytet” w środowisku uczelni wyższych.

Z wyrazami szacunku,

Przewodniczący Komisji
ds. Organizacyjnych
i Legislacyjnych KRASP
Prof. dr hab. Piotr Jedynak

Elektronicznie
podpisany przez Piotr
Jedynak
Data: 2026.08.24
13:34:52 +02'00'

Przewodniczący Komisji
prof. dr hab. Piotr Jedynak

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

