



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Mirosław Wróblewski

Warszawa, 11-07-2025

DPNT.401.251.2025

**Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP**

ePUAP: /KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 30 czerwca 2025 r. (znak: SPS-III.020.165.4.2025), działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679¹ oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych², uprzejmie informuję, że do przedstawionego **rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o środkach ochrony roślin, druk sejmowy numer 1430**, dalej: projekt ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych (organ nadzorczy) zgłasza następujące uwagi.

W zaproponowanym przez projektodawcę systemie teleinformatycznym – służącym prowadzeniu Elektronicznej Dokumentacji Stosowanych Środków Ochrony Roślin – przetwarzane będą dane osobowe na szeroką skalę, w tym numery PESEL użytkowników profesjonalnych³. Charakter numerów PESEL – krajowych numerów identyfikacyjnych – wymaga zachowania w ustawodawstwie krajowym zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą odpowiednio do ryzyk przetwarzania, celów

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.), dalej: rozporządzenie 2016/679.

² Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

³ Zgodnie z art. 2 pkt 24 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r. poz. 630) użytkownik profesjonalny oznacza osobę fizyczną, która stosuje środki ochrony roślin w celach innych niż własne niezarobkowe potrzeby, w szczególności w ramach działalności gospodarczej lub zawodowej, w tym w rolnictwie i leśnictwie.

regulacji, ale i zgodnie ze standardami rozporządzenia 2016/679⁴. Z tego względu za konieczne należy przyjąć objęcie projektu ustawy testem prywatności⁵ wymaganym przepisami rozporządzenia 2016/679, jak i oceną skutków dla ochrony danych osobowych⁶. Odpowiednio przeprowadzony test pozwoli zbadać projektowane przepisy pod kątem kryteriów określonych w przepisach rozporządzenia 2016/679, w szczególności pod kątem tego, czy projekt ustawy zawiera prawidłową, właściwie wpisaną w system prawny propozycję dotyczącą ukształtowania systemu ochrony danych osobowych. Szczególnie istotne jest w przypadku przedstawionych rozwiązań zwrócenie uwagi na przewidywaną „możliwość udostępnienia informacji i danych z systemu teleinformatycznego” – Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w tym analiza zakresu przetwarzanych danych, cele i sposób ich udostępniania (np. tryb wnioskowy), tak, aby przyjmowane rozwiązania były zgodne z zasadami wynikającymi z przepisów rozporządzenia 2016/679 (dodawany do ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r. poz. 630) **art. 47a ust. 5**).

Należy w tym miejscu podkreślić, że użyte przez projektodawcę sformułowania „dane (...) mogą być udostępniane” (**art. 47a ust. 5**), „dane (...) mogą obejmować dane osobowe” (**art. 47a ust. 6**), „dane gromadzone (...) mogą być przekazywane” (**art. 47a ust. 7**) wskazują na to, że projektodawca przewiduje w tych przepisach możliwość przetwarzania, co pozwala na dowolność działania podmiotu w tym zakresie. Stosownie zaś do wymogów art. 6 ust. 1 lit. c i e rozporządzenia 2016/679 przepisy prawa powinny określać sytuacje, w których przetwarzanie danych osobowych przez określone podmioty jest „niezbędne”, nie zaś jedynie możliwe. Rolą projektodawcy jest przyjęcie rozwiązań prawnych odpowiadających konstytucyjnej zasadzie legalizmu (działanie podmiotów publicznych na podstawie i w granicach prawa), zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679), ale i rozliczalności (zgodni z art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679 administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów rozporządzenia i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie). Co więcej, zgodnie z zasadą ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679) dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych,

⁴ Art. 87 rozporządzenia 2016/679: Państwa członkowskie mogą określić szczególne warunki przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym. W takim przypadku krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym używa się wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą, które przewiduje niniejsze rozporządzenie.

⁵ Art. 25 ust.1 rozporządzenia 2016/679: Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator - zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania - wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.

⁶ Uzasadnionym jest dokonanie oceny skutków dla ochrony danych – zgodnie z art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679 - już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjmowaniem określonej podstawy prawnej przetwarzania danych, co przy dokonaniu prawidłowej oceny i wypracowaniu przepisów szczególnych uwzględniających stosowanie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych może zastąpić dokonywanie takiej oceny przez podmioty stosujące/wykonujące następnie tak ustalone przepisy.

wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami.

Wątpliwości organu nadzorczego wzbudzają również pojęcia użyte w dodawanym **art. 47a ust. 2 projektu ustawy**, z którego wynika, że system teleinformatyczny, o którym mowa w ust. 1, umożliwia wprowadzanie, przechowywanie, przetwarzanie i agregowanie m.in. danych osobowych użytkowników profesjonalnych. Podkreślić należy, że pojęcie „przetwarzanie” jest bardzo szerokie oraz nie ma charakteru zamkniętego. Oznacza bowiem operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie (art. 4 pkt 2 rozporządzenia 2016/679). Zatem wszystkie wymienione w projektowym przepisie działania oznaczają „przetwarzanie”. Doprecyzowania wymaga również pojęcie „agregowanie” – co dokładnie oznacza i jakie działania na danych osobowych się z nim wiążą. Jak wynika bowiem z art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679 oraz z motywu 41 rozporządzenia 2016/679, podstawa prawna lub akt prawny będący podstawą do przetwarzania danych osobowych powinny być **jasne i precyzyjne**, a ich zastosowanie przewidywalne dla osób im podlegających – jak wymaga tego orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

W dodawanym **art. 47a ust. 9 projektu ustawy** wskazano, że szczegółowy zakres przekazywanych informacji i danych, o których mowa odpowiednio w ust. 5 i 7, oraz sposób i terminy ich przekazywania zostaną określone w **porozumieniu** zawartym między Głównym Inspektorem a Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Tymczasem regulacja dotycząca materii praw i obowiązków z zakresu przetwarzania (pozyskiwania, udostępniania i dalszego wykorzystywania) danych osobowych, mogących mieć wpływ na prawa i wolności osób, których dane dotyczą powinna być przyjmowana w przepisach powszechnie obowiązującego prawa. Rozwiązanie w postaci nieokreślonego szczegółowo przepisami prawa „porozumienia”, nie stanowi źródła powszechnie obowiązującego prawa w rozumieniu konstytucyjnym. Zasady udostępniania i wymiany informacji, których elementem będzie przetwarzanie danych osobowych nie powinny być więc kształtowane mocą porozumienia, zwłaszcza wiążącego podmioty publiczne czy inne podmioty wykonujące zadania publiczne. To z powszechnie obowiązujących przepisów prawa (wyznaczających podstawy i granice działania) wynikać powinny podstawy przetwarzania danych osobowych – prawa i obowiązki wyznaczane w tym zakresie, tj. kiedy, w jakim trybie, w jakich konkretnie celach i w jakim zakresie dane osobowe będą przetwarzane, w tym udostępniane pomiędzy wskazanymi podmiotami (art. 7 i 87 Konstytucji RP oraz art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679). Odpowiadałoby to zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a), zasadzie ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b), zasadzie minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c) oraz zasadzie rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679).

W związku z przekazaniem wraz z projektem ustawy projektem rozporządzenia w sprawie państwowych instytutów badawczych, którym mogą być udostępniane informacje z systemu teleinformatycznego umożliwiającego prowadzenie i przechowywanie dokumentacji w Elektronicznej Dokumentacji Stosowanych Środków Ochrony Roślin, uprzejmie informuję, że organ nadzorczy do spraw ochrony danych osobowych nie zgłasza do ww. projektu uwag.

Jednocześnie dziękuję za przedstawienie do zaopiniowania przedmiotowych projektów i wyrażam nadzieję, że uwzględnienie powyższych wskazówek będzie pomocne w toku prac legislacyjnych i przyczyni się do podwyższenia poziomu ochrony danych osobowych w projektowanych przepisach.

Łączę wyrazy szacunku,

Mirosław Wróblewski
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/