



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-124-26

Druk nr 3001
Warszawa, 5 sierpnia 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw.

Projekt ma charakter deregulacyjny.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Klimatu i Środowiska.

Z poważaniem

Donald Tusk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 195 w ust. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) prowadzący instalację nie wystąpił z wnioskiem, o którym mowa w art. 215 ust. 1 pkt 2 lit. a, albo nie przekazał analizy, o której mowa w art. 215 ust. 1 pkt 2 lit. b, lub nie wystąpił z wnioskiem, o którym mowa w art. 215 ust. 2 lub art. 216 ust. 3;”;

2) art. 215 otrzymuje brzmienie:

„Art. 215. 1. Organ właściwy do wydania pozwolenia niezwłocznie po publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji, lecz niepóźniej niż w terminie 60 dni od dnia publikacji:

1) informuje prowadzącego instalację o dacie publikacji konkluzji BAT;

2) wzywa prowadzącego instalację do:

a) wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia w terminie roku od dnia doręczenia wezwania lub

b) przekazania analizy potwierdzającej brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia wezwania;

3) wskazuje inne opublikowane dotychczas w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzje BAT, które mogą mieć zastosowanie do danej instalacji.

2. Jeżeli organ właściwy do wydania pozwolenia nie zgadza się z wynikami analizy, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, wzywa prowadzącego instalację do złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w terminie roku od dnia doręczenia wezwania.

3. Prowadzący instalację, przygotowując wnioski, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a oraz ust. 2, lub analizę, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. b, bierze pod uwagę wszystkie

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz ustawę z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 1080, 1812 i 1863 oraz z 2026 r. poz. 176, 426, 605, 607, 635, 912 i 982.

konkluzje BAT, które dla danego rodzaju instalacji zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej od czasu wydania pozwolenia lub ostatniej zmiany pozwolenia uwzględniającej dostosowanie do konkluzji BAT.

4. W decyzji o zmianie pozwolenia wydanej na wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a oraz ust. 2, organ właściwy do wydania pozwolenia określa termin dostosowania instalacji do nowych wymagań określonych w tej decyzji, nie dłuższy niż 4 lata od dnia publikacji konkluzji BAT w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

5. Jeżeli organ właściwy do wydania pozwolenia zezwoli na odstępstwo, o którym mowa w art. 204 ust. 2, może określić późniejszy termin dostosowania instalacji do nowych wymagań.

6. W decyzji o ograniczeniu pozwolenia wydanej na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 5 stosuje się odpowiednio przepis ust. 3.

7. Do wniosków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a oraz ust. 2, nie stosuje się przepisów art. 210.”;

3) w art. 216:

a) w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyraz „także”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Organ właściwy do wydania pozwolenia informuje prowadzącego instalację o rozpoczęciu analizy, a w trakcie jej przeprowadzania:

1) bierze pod uwagę wszystkie konkluzje BAT, które dla danego rodzaju instalacji zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej od czasu wydania pozwolenia lub ostatniej analizy wydanego pozwolenia;

2) może zażądać od prowadzącego instalację przedłożenia informacji, w szczególności wyników monitorowania procesów technologicznych, niezbędnych do przeprowadzenia analizy i umożliwiających porównanie tych informacji z najlepszymi dostępnymi technikami opisanymi w odpowiednich konkluzjach BAT oraz z określonymi w nich wielkościami emisji;

3) dokonuje oceny zasadności obowiązywania odstępstwa, o którym mowa w art. 204 ust. 2.”,

c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Organ właściwy do wydania pozwolenia przedkłada niezwłocznie wyniki analizy prowadzącemu instalację oraz – za pomocą środków komunikacji

elektronicznej – ministrowi właściwemu do spraw klimatu albo podmiotowi, o którym mowa w art. 213 ust. 1.”;

4) w art. 378 uchyla się ust. 2ab;

5) art. 380 otrzymuje brzmienie:

„Art. 380. 1. Z czynności kontrolnych kontrolujący sporządza protokół, którego jeden egzemplarz doręcza kierownikowi kontrolowanego podmiotu lub kontrolowanej osobie fizycznej.

2. Protokół podpisują kontrolujący oraz kierownik kontrolowanego podmiotu lub kontrolowana osoba fizyczna.

3. W razie odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu lub kontrolowaną osobę fizyczną kontrolujący umieszcza o tym wzmiankę w protokole.

4. Kierownik kontrolowanego podmiotu albo kontrolowana osoba fizyczna mogą:

- 1) wnieść zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem do protokołu w terminie 7 dni od dnia jego podpisania;
- 2) przedstawić swoje stanowisko na piśmie wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, staroście, marszałkowi województwa lub ministrowi właściwemu do spraw klimatu w terminie 7 dni od dnia odmowy podpisania protokołu.

5. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta, marszałek województwa lub minister właściwy do spraw klimatu rozpatrują wniesione zastrzeżenia albo przedstawione stanowisko w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania.

6. W przypadku uwzględnienia wniesionych zastrzeżeń albo przedstawionego stanowiska wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta, marszałek województwa lub minister właściwy do spraw klimatu zmieniają lub uzupełniają protokół i ponownie przedkładają go do podpisu kierownikowi kontrolowanego podmiotu albo kontrolowanej osobie fizycznej. Do zmienionego lub uzupełnionego protokołu stosuje się ust. 2–5.

7. W przypadku nieuwzględnienia wniesionych zastrzeżeń albo przedstawionego stanowiska wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta, marszałek województwa lub minister właściwy do spraw klimatu niezwłocznie przekazują swoje stanowisko na piśmie kierownikowi kontrolowanego podmiotu albo kontrolowanej osobie fizycznej.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 425 oraz z 2025 r. poz. 1863) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 5:

- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wojewódzki inspektor ochrony środowiska kieruje działalnością Inspekcji Ochrony Środowiska na obszarze województwa, a w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 – także na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1125, z 2025 r. poz. 409, 1535 i 1668 oraz z 2026 r. poz. 252).”,

- b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. W sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7, terytorialny zakres działania na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej:

- 1) Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska – obejmuje morskie wody wewnętrzne, morze terytorialne, strefę przyległą, wyłączną strefę ekonomiczną, morskie porty i przystanie oraz pas nadbrzeżny od wschodniej granicy państwa do linii wyznaczonej, na obszarach morskich, przebiegiem południka 16°41'56,70" długości geograficznej wschodniej, a następnie granicą województwa pomorskiego i zachodniopomorskiego;
- 2) Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska – obejmuje morskie wody wewnętrzne, morze terytorialne, strefę przyległą, wyłączną strefę ekonomiczną, morskie porty i przystanie oraz pas nadbrzeżny od linii wyznaczonej, na obszarach morskich, przebiegiem południka 16°41'56,70" długości geograficznej wschodniej, a następnie granicą województwa pomorskiego i zachodniopomorskiego, do zachodniej granicy państwa.

1b. W odniesieniu do zadań realizowanych na obszarach należących do terytorialnego zakresu działania obu organów, o których mowa w ust. 1a, właściwy jest wojewódzki inspektor ochrony środowiska, na którego obszarze właściwości znajduje się obszarowo większa część realizowanego zadania.”,

- c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Przepis ust. 4 stosuje się odpowiednio w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7, na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu art.

2 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.”;

2) po art. 10a dodaje się art. 10aa w brzmieniu:

„Art. 10aa. 1. Organ Inspekcji Ochrony Środowiska może zwrócić się do właściwego miejscowo dyrektora urzędu morskiego o zapewnienie mu – na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej – niezbędnej pomocy w zakresie przeprowadzenia czynności kontrolnych w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7.

2. Pomoc, o której mowa w ust. 1, jest świadczona w terminie i zakresie uzgodnionych przez organ Inspekcji Ochrony Środowiska i właściwego miejscowo dyrektora urzędu morskiego.

3. Pomoc, o której mowa w ust. 1, obejmuje zapewnienie:

- 1) możliwości udziału przedstawicieli organów Inspekcji Ochrony Środowiska w rejsach realizowanych przez organy administracji morskiej, jeżeli okaże się to konieczne do przeprowadzenia czynności kontrolnych w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7;
- 2) dostępu do dokumentacji będącej w posiadaniu dyrektora urzędu morskiego, niezbędnej do przeprowadzenia czynności kontrolnych w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7;
- 3) bezpieczeństwa inspektorowi.

4. Pomoc, o której mowa w ust. 1, ma charakter nieodpłatny.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 i 1535 oraz z 2026 r. poz. 445, 605 i 815) w art. 340:

1) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) kontrolowany albo upoważniony przedstawiciel kontrolowanego.”;

2) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku odmowy podpisania protokołu kontroli przez kontrolowanego albo jego upoważnionego przedstawiciela czyni się o tym wzmiankę w protokole kontroli.”;

3) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3d w brzmieniu:

„3a. Kontrolowany albo jego upoważniony przedstawiciel mogą:

- 1) wnieść umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli w terminie 7 dni od dnia jego podpisania;

- 2) przedstawić swoje stanowisko na piśmie organowi wykonującemu kontrolę albo ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej w terminie 7 dni od dnia odmowy podpisania protokołu kontroli.

3b. Organ wykonujący kontrolę albo minister właściwy do spraw gospodarki wodnej rozpatrują wniesione zastrzeżenia albo przedstawione stanowisko w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania.

3c. W przypadku uwzględnienia wniesionych zastrzeżeń albo przedstawionego stanowiska organ wykonujący kontrolę albo minister właściwy do spraw gospodarki wodnej zmieniają lub uzupełniają protokół kontroli i ponownie przedkładają go do podpisu kontrolowanemu albo jego upoważnionemu przedstawicielowi. Do zmienionego lub uzupełnionego protokołu kontroli stosuje się ust. 2–3b.

3d. W przypadku nieuwzględnienia wniesionych zastrzeżeń albo przedstawionego stanowiska organ wykonujący kontrolę albo minister właściwy do spraw gospodarki wodnej niezwłocznie przekazują swoje stanowisko na piśmie kontrolowanemu albo jego upoważnionemu przedstawicielowi.”.

Art. 4. W przypadku konkluzji BAT opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przepisy art. 215 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 5. Do protokołów w sprawach dotyczących kontroli prowadzonych na podstawie art. 379 ustawy zmienianej w art. 1 wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy art. 380 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że terminy, o których mowa w art. 380 ust. 4 i 5 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, rozpoczynają swój bieg od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 6. Do protokołów w sprawach dotyczących kontroli prowadzonych na podstawie art. 335 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3 wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy art. 340 ust. 2 pkt 2 i ust. 3–3d ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że terminy, o których mowa w art. 340 ust. 3a i 3b ustawy zmienianej w art. 3 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, rozpoczynają swój bieg od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 7. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projektowana ustawa stanowi deregulację służącą poprawie efektywności działalności przedsiębiorców, a także działań organów administracji w zakresie pozwoleń zintegrowanych. Nowelizacja przepisów ma przede wszystkim poprawić spójność obowiązujących wymagań z zakresu ochrony środowiska oraz zlikwidować zbędne obciążenia administracyjne. Ponad dziesięcioletnie doświadczenia z prac administracji rządowej i samorządowej w przedmiocie stosowania przepisów dotyczących pozwoleń zintegrowanych pozwalają na zidentyfikowanie procedur, które przy zachowaniu wysokiego poziomu ochrony środowiska mogłyby zostać uproszczone bez uszczerbku dla jakości wydawanych decyzji administracyjnych.

Projekt przewiduje wprowadzenie zmian w:

- 1) ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Poś”;
- 2) ustawie z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 425, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o inspekcji”;
- 3) ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą – Prawo wodne”.

Celem projektowanej ustawy jest:

- 1) usunięcie konieczności przeprowadzania analizy warunków pozwolenia zintegrowanego po publikacji konkluzji BAT;
- 2) uchylenie przepisów ustanawiających właściwość ministra właściwego do spraw klimatu do wydawania pozwolenia zintegrowanego:
 - a) dla instalacji, o której mowa w art. 201 ust. 1 ustawy Poś, wchodzących w skład obiektu energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2025 r. poz. 1156),
 - b) dla instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, o której mowa w art. 38 pkt 2 lit. zk ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2025 r. poz. 1222);
- 3) w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji, rozszerzenie właściwości miejscowej wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska na obszary morskie Rzeczypospolitej Polskiej oraz dookreślenie właściwości miejscowej Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska;

- 4) zapewnienie kontrolowanemu odpowiedniego czasu na zapoznanie się z protokołem kontroli gospodarowania wodami, o której mowa w art. 335 ust. 1 ustawy – Prawo wodne, oraz protokołem z kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, o której mowa w art. 379 ust. 1 ustawy Poś oraz na wniesienie uwag do tych protokołów.

1. Usunięcie konieczności przeprowadzania analizy warunków pozwolenia zintegrowanego po publikacji konkluzji BAT

Wprowadzenie przepisów art. 215 ust. 1–3 ustawy Poś w ramach transpozycji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (Dz. Urz. UE L 334 z 17.12.2010, str. 17) (tzw. „pierwszej dyrektywy IED”) miało na celu zapewnienie, że żadne konkluzje BAT nie zostaną pominięte, jak również miało pomóc w pracy z tymi dokumentami, które po raz pierwszy pojawiły się wówczas w krajowych przepisach. Tym niemniej, po ponad 10 latach, analiza pozwolenia zintegrowanego wynikająca z art. 215 ustawy Poś jest elementem zbędnym, gdyż prowadzący instalację znają już doskonale sposób funkcjonowania konkluzji BAT.

Zmiana przepisów dotyczących analizy warunków pozwolenia zintegrowanego niezwłocznie po publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji wynika z potrzeby uproszczenia przepisów w tym zakresie, co było przedmiotem wniosków zgłaszanych przez prowadzących instalację, a także organy właściwe do wydania pozwolenia zintegrowanego.

Należy zauważyć, że obecna procedura nie stanowi ułatwienia w zakresie sporządzenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w związku z dostosowaniem instalacji do konkluzji BAT. Jest natomiast elementem wydłużającym postępowanie administracyjne oraz powodującym obciążenia dla organów administracji oraz prowadzących instalacje.

Zgodnie z art. 204 ustawy Poś instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego spełniają wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych. Oznacza to, że obowiązek dostosowania instalacji do wymagań najlepszych dostępnych technik zawartych w konkluzjach BAT spoczywa na prowadzącym instalację. Konkluzje BAT są dokumentami, które w jasny i precyzyjny sposób określają, jakiej działalności dotyczą. Prowadzący instalację jako podmiot profesjonalny powinien samodzielnie, zgodnie ze swoją wiedzą i doświadczeniem, ocenić rodzaj regulacji mających zastosowanie do prowadzonej przez niego działalności oraz przygotować wniosek zgodnie ze swoją wiedzą i stanem faktycznym. Prowadzący instalację, przygotowując dokumentację wnioskową, dokonuje analizy pod kątem spełniania najlepszych dostępnych technik, bowiem zgodnie z art. 208 ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Poś wniosek zawiera informacje dotyczące instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego o spełnianiu wymagań najlepszych dostępnych technik, przy określaniu których uwzględnia m.in.

dokumenty referencyjne BAT oraz konkluzje BAT, o ile zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE.

Obowiązujące przepisy art. 215 ust. 1–3 ustawy Poś, obligujące właściwy organ ochrony środowiska do porównania treści obowiązującego pozwolenia zintegrowanego z konkluzjami BAT, nie oznaczają, że wynikiem analizy jest szczegółowa informacja dla prowadzącego instalację wskazująca, jak zmienić pozwolenie, aby było ono zgodne z wymaganiami wynikającymi z konkluzji. W praktyce analiza wskazuje jedynie, w jakim zakresie konkluzje BAT mają do danej instalacji zastosowanie, co jest bardzo intuicyjne z uwagi na konstrukcje decyzji wykonawczych Komisji. Dlatego też analiza przeprowadzona przez organ nie stanowi *de facto* ułatwienia dla prowadzących instalację. Może natomiast stanowić w niektórych przypadkach dodatkowe utrudnienie, gdy organ korzysta z uprawnienia wynikającego z art. 215 ust. 2 pkt 2 ustawy Poś, żądając od prowadzącego instalację wyjaśnień lub dodatkowych informacji. Jest to zazwyczaj związane z sytuacjami, w których w konkluzjach BAT pojawiają się wymagania, dotyczące np. pewnych rozwiązań organizacyjnych, które trudno ocenić na bazie dotychczasowej treści pozwolenia. Z perspektywy prowadzącego instalację przekazanie takiej informacji w ograniczonym czasie (należy pamiętać, że na całość analizy organ ma maksymalnie 6 miesięcy) nie jest łatwe i często kończy się bardzo ogólną odpowiedzią oraz wskazaniem, że szczegółowe odniesienie nastąpi na etapie składania wniosku o zmianę pozwolenia.

Organ po otrzymaniu dokumentacji wnioskowej i tak w ramach postępowania administracyjnego dokonuje analizy, czy wymagania wynikające ze wszystkich konkluzji BAT opublikowanych w Dz. U. UE mających związek z daną instalacją zostały uwzględnione przez wnioskodawcę i czy dana instalacja spełnia wymagania z tych konkluzji wynikające. Taka analiza odbywa się już jednak w oparciu o materiał zawarty we wniosku o wydanie lub zmianę pozwolenia zintegrowanego.

Uproszczenie przepisów zostanie osiągnięte przez wykreślenie z art. 215 ust. 1 ustawy Poś obowiązku analizy i porównywania pozwoleń zintegrowanych z nowo opublikowanymi konkluzjami BAT. Właściwy organ ochrony środowiska nadal informowałby prowadzących instalację o fakcie publikacji konkluzji BAT oraz wzywał w związku z tym do złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, wskazując, jakie konkluzje BAT mają zastosowanie i powinny zostać uwzględnione we wniosku.

Organ po otrzymaniu dokumentacji wnioskowej w ramach postępowania administracyjnego dokonuje analizy, czy wszystkie konkluzje BAT opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej mające związek z daną instalacją zostały uwzględnione przez wnioskodawcę i czy dana instalacja spełnia wymagania konkluzji BAT.

Projektowana zmiana umożliwia prowadzącemu instalację złożenie wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego bez oczekiwania na dokonanie analizy przez organ, co będzie miało wpływ na przyspieszenie procedury uzyskania zmiany pozwolenia zintegrowanego.

Dodatkowo projektowana zmiana daje możliwość prowadzącemu instalację wykazania, że jego instalacja nie wymaga dostosowania do wymagań wskazanych konkluzji BAT. Dokona tego w drodze analizy, którą przekaze organowi w ciągu 3 miesięcy od dnia doręczenia wezwania przez organ.

W przypadku gdy organ nie zgodzi się z wynikami analizy, wezwie prowadzącego instalację do złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w terminie roku od dnia doręczenia wezwania.

Proponowana zmiana art. 215 ustawy Poś pociągnie za sobą także konieczność modyfikacji art. 216 tej ustawy, dotyczącego okresowych analiz pozwoleń zintegrowanych, z uwagi na funkcjonujące tam odniesienia do analizy opisanej obecnie w art. 215, a także konieczność zmiany art. 195 ust. 1 pkt 5 ustawy Poś.

Ponadto w art. 4 projektu przewidziano, że w przypadku konkluzji BAT opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy zastosowanie będą miały przepisy art. 215 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

2. Uchylenie przepisów ustanawiających właściwość ministra właściwego do spraw klimatu do wydawania pozwolenia zintegrowanego:

- 1) dla instalacji, o której mowa w art. 201 ust. 1 ustawy Poś, wchodzących w skład obiektu energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących;**
- 2) dla instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, o której mowa w art. 38 pkt 2 lit. zk ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu**

Przepisy, których uchylenie postuluje się, wprowadzone zostały na mocy ustawy z dnia 14 kwietnia 2023 r. o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 877) oraz ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890, z późn. zm.).

Przez wdrożenie ww. zmian ustawodawca odszedł od ogólnej zasady ustanowionej w art. 378 ustawy Poś, zgodnie z którą wydawanie pozwolenia zintegrowanego, w zależności od rodzaju instalacji, jej lokalizacji oraz skali prowadzonej w niej działalności znajduje się w gestii odpowiednio starosty, regionalnego dyrektora ochrony środowiska, zwanego dalej „RDOŚ” lub marszałka województwa.

Wymienione w art. 378 ust. 2ab ustawy Poś typy instalacji nie wyróżniają się pod względem stopnia skomplikowania od pozostałych rodzajów działalności objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego. W obydwu przypadkach główny zakres oddziaływań wymagających uregulowania

w pozwoleniu zintegrowanym związany będzie z eksploatacją instalacji spalania paliw, stanowiących elementy towarzyszące dla obiektów energetyki jądrowej, które same z siebie nie wymagają uzyskania pozwolenia zintegrowanego, oraz instalacji do regazyfikacji, wymagającej takiego pozwolenia na podstawie regulacji ustanowionych w załączniku (ust. 1 pkt 4b) do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169).

Organy ochrony środowiska wskazane w art. 378 ust. 1, 2 i 2a ustawy Poś (starosta, RDOŚ, marszałek województwa) posiadają kilkadziesiąt lat doświadczeń w przedmiocie wydawania pozwoleń zintegrowanych dla instalacji spalania paliw, jak również i innych, często znacznie bardziej złożonych technicznie instalacji przemysłowych. Dotyczy to także obiektów istotnych dla obronności Państwa oraz zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej. Należy podkreślić, że w Polsce funkcjonuje już jedna instalacja do regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, dla której pozwolenie zintegrowane wydał starosta.

Minister właściwy do spraw klimatu odpowiada za opracowanie regulacji prawnych dotyczących systemu pozwoleń zintegrowanych. Jest on również organem odwoławczym od decyzji wydawanych przez marszałków województw w sprawach dotyczących udzielenia pozwolenia zintegrowanego. Organ ten nie posiada jednak stosownego doświadczenia w zakresie prowadzenia postępowań pierwszoinstancyjnych, które to mają zgoła odmienną specyfikę od tych prowadzonych w trybie odwoławczym. Istotne znaczenie mają tu także aspekty czysto logistyczne związane ze znaczną odległością między siedzibą Ministerstwa Klimatu i Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), a potencjalną lokalizacją instalacji (najpewniej na terenie województw pomorskiego lub zachodniopomorskiego), co może wydłużyć i niepotrzebnie skomplikować przebieg danego postępowania.

W obliczu przytoczonej argumentacji zasadne jest uchylenie ust. 2ab w art. 378 ustawy Poś, wskutek czego pozwolenie zintegrowane dla instalacji wchodzących w skład obiektu energetyki jądrowej oraz dla instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego wydawać będzie wyspecjalizowany w tym zakresie organ ochrony środowiska, tj. starosta, RDOŚ lub marszałek województwa.

Należy dodać, że obecnie do ministra właściwego do spraw klimatu nie wpłynął żaden wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego w zakresie określonym w art. 378 ust. 2ab Poś.

3. W sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji, rozszerzenie właściwości miejscowej wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska na obszary morskie Rzeczypospolitej Polskiej oraz dookreślenie właściwości miejscowej Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

W sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji, właściwość miejscowa wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska zostanie rozszerzona także na obszary morskie Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1125, z późn. zm.).

Terytorialny zakres działania Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska został określony w oparciu o rozwiązania przyjęte już w § 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 7 października 1991 r. w sprawie utworzenia urzędów morskich, ich siedzib oraz terytorialnego zakresu działania dyrektorów urzędów morskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 1339, z późn. zm.), gdzie wskazano terytorialny zakres działania dyrektorów urzędów morskich oraz w art. 82c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524, z późn. zm.), w którym uregulowana została właściwość wojewodów oraz Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawach pozwoleń na budowę dla morskich farm wiatrowych. Zastosowanie jednolitego podziału terytorialnego dla wszystkich organów administracji zaangażowanych w proces inwestycyjny na obszarach morskich, w tym i dla wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska, przyczyni się do zwiększenia przejrzystości, spójności i efektywności działań kontrolnych oraz ograniczenia ryzyka interpretacyjnego.

Proponowanym rozwiązaniem jest również dodanie przepisu określającego zasady współpracy między organami Inspekcji Ochrony Środowiska a właściwym miejscowo dyrektorem urzędu morskiego w zakresie przeprowadzania czynności kontrolnych w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji. Wskazana współpraca będzie miała charakter nieodpłatny oraz będzie świadczona w terminie i zakresie uzgodnionych przez organ Inspekcji Ochrony Środowiska i właściwego miejscowo dyrektora urzędu morskiego. Współpraca obejmować będzie zapewnienie możliwości udziału przedstawicieli organów Inspekcji Ochrony Środowiska w rejsach realizowanych przez organy administracji morskiej, jeżeli okaże się to konieczne do przeprowadzenia czynności kontrolnych w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji, udostępnienie dokumentacji, będącej w posiadaniu dyrektora urzędu morskiego, niezbędnej do przeprowadzenia czynności kontrolnych w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji, oraz zapewnienie bezpieczeństwa inspektorowi.

Z uwagi na dotychczasowy brak doświadczeń w wykonywaniu przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska czynności na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej organy te nie posiadają odpowiedniego zaplecza logistycznego do operowania na obszarach morskich. Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że wobec potencjalnie czysto incydentalnego charakteru ww. działań w przyszłości oraz znaczących kosztów związanych z przeszkoleniem załogi i zakupem przez organy Inspekcji Ochrony Środowiska odpowiednich łodzi zapewniających bezpieczny transport także poza morskie wody wewnętrzne (np. do wyłącznej strefy ekonomicznej) doposażenie Inspekcji Ochrony Środowiska obecnie nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego.

4. Zapewnienie kontrolowanemu odpowiedniego czasu na zapoznanie się z protokołem kontroli z gospodarowania wodami, o której mowa w art. 335 ust. 1 ustawy – Prawo wodne oraz z protokołem z kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska, o której mowa w art. 379 ust. 1 ustawy Poś, oraz na wniesienie uwag do tych protokołów. Przedmiotowa propozycja zakłada zmiany w art. 340 – Prawa wodnego oraz art. 380 ustawy Poś

W art. 1 projektu ustawy zakłada się wprowadzenie zmian i uzupełnienia art. 380 ustawy Poś.

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 380 ust. 2 i 3 ustawy Poś protokół z czynności kontrolnych podpisują kontrolujący oraz kierownik kontrolowanego podmiotu lub kontrolowana osoba fizyczna, którzy mogą wnieść do protokołu zastrzeżenia i uwagi wraz z uzasadnieniem. W razie odmowy podpisania protokołu przez kierownika kontrolowanego podmiotu lub kontrolowaną osobę fizyczną, kontrolujący umieszcza o tym wzmiankę w protokole, a odmawiający podpisu może, w terminie 7 dni, przedstawić swoje stanowisko na piśmie wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta, staroście, marszałkowi województwa lub ministrowi właściwemu do spraw klimatu. W przedstawionych przepisach nie uregulowano kwestii wpływu zgłaszanych zastrzeżeń i stanowiska podmiotu kontrolowanego na protokół kontroli. Tym samym nawet zgłoszenie zasadnych zastrzeżeń i stanowiska, z którymi zgadza się podmiot kontrolujący, nie wpływa na zmianę protokołu kontroli.

Należy wskazać, że możliwość składania zastrzeżeń do protokołu kontroli funkcjonuje w szeregu ustaw, m.in. w.:

- 1) art. 31 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 1712, z późn. zm.);
- 2) art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz. U. z 2023 r. poz. 1992, z późn. zm.);
- 3) art. 67e ust. 6 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2026 r. poz. 1).

Mając na uwadze powyższe, zakłada się ujednolicenie i uzupełnienie procedury zgłaszania i rozpatrywania zastrzeżeń i stanowiska kontrolowanego.

Warto dodać, że w ocenie projektodawcy zwroty „zastrzeżenia” i „uwagi” oznaczają to samo, dlatego celowe jest zastąpienie tych dwóch zwrotów jednym, tj. „zastrzeżenia”.

Zmiany zakładane w art. 380 ust. 2 i 3 ustawy Poś, a także dodanie ust. 4, mają na celu ujednolicenie procedury zgłaszania zastrzeżeń i stanowiska oraz zapewnienie jednoznaczności przepisów.

Proponowane rozwiązanie zakłada umożliwienie kierownikowi podmiotu lub kontrolowanej osobie fizycznej wniesienia zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem do protokołu kontroli albo, w przypadku odmowy podpisania protokołu kontroli, zgłoszenie pisemnego stanowiska. Wniesione w ten sposób zastrzeżenia albo stanowisko do protokołu właściwy organ rozpatrzy w terminie 7 dni – w celu zapewnienia szybkości działań kontrolnych. Następnie właściwy organ, uwzględniając zastrzeżenia lub stanowisko,

odpowiednio zmieni lub uzupełni protokół kontroli albo poinformuje pisemnie podmiot kontrolowany – w przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń i stanowiska.

Projektowane przepisy jednoznacznie rozstrzygają, że wniesienie zastrzeżeń lub przedstawienie stanowiska do protokołu nie ma charakteru uznaniowego po stronie organu, lecz stanowi element procedury kontrolnej, z którym wiążą się konkretne obowiązki po stronie organu administracji publicznej. Projekt nie wprowadza nowych obowiązków materialnoprawnych dla podmiotów kontrolowanych ani nowych kompetencji kontrolnych dla organów administracji, a jedynie porządkuje i uzupełnia istniejące procedury.

Celem przedmiotowej regulacji jest zwiększenie przejrzystości działań organów oraz ograniczenie ryzyka sporów interpretacyjnych.

W art. 3 projektu ustawy zakłada się wprowadzenie zmian i uzupełnienie art. 340 ustawy – Prawo wodne.

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 340 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo wodne protokół podpisują kontrolowany albo upoważniony przedstawiciel kontrolowanego, którzy mogą wnieść do protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia i uwagi. W przypadku podpisania protokołu kontroli przez kontrolowanego albo jego upoważnionego przedstawiciela mogą oni wnieść do protokołu kontroli swoje umotywowane zastrzeżenia i uwagi, a w przypadku odmowy podpisania protokołu kontroli mogą w terminie 7 dni od dnia dokonania odmowy podpisania protokołu kontroli przedstawić swoje stanowisko na piśmie organowi wykonującemu kontrolę albo ministrowi właściwemu do spraw gospodarki wodnej.

W przypadku przedmiotowej kontroli zakłada się wprowadzenie analogicznych rozwiązań jak w art. 1 w ustawie Poś. Również w tym przypadku brak uregulowania dalszego postępowania w procedurze kontrolnej ze zgłoszonymi zastrzeżeniami i stanowiskiem budzi wątpliwości interpretacyjne i może uniemożliwiać wprowadzanie zasadnych zmian w protokołach kontroli.

W art. 5 i art. 6 projektu ustawy zakłada się wprowadzenie przepisów przejściowych regulujących sposób zakończenia postępowań kontrolnych będących w toku.

Projekt przewiduje zastosowanie nowych regulacji również do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy w zakresie sporządzania i podpisywania protokołów kontroli. Rozwiązanie to ma na celu zapewnienie równego traktowania podmiotów kontrolowanych oraz uniknięcie stosowania odmiennych standardów proceduralnych w sprawach rozpoczętych, a niezakończonych. Jednocześnie projekt wprost wskazuje, że bieg terminów na wniesienie zastrzeżeń lub przedstawienie stanowiska oraz na ich rozpatrzenie przez organ rozpoczyna się od dnia wejścia w życie ustawy, co zapobiega naruszeniu zasady ochrony praw nabytych i umożliwia faktyczne uwzględnienie ewentualnych zastrzeżeń i stanowisk w ramach procedury kontrolnej.

Planuje się, że projektowane zmiany wejdą w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu.

Wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców zgodnie z ustawą z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.) określony został w ocenie skutków regulacji.

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Klimatu i Środowiska – wiodące Ministerstwo Infrastruktury – współpracujące Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Anita Sowińska – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Marcin Wiśniewski – Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Środowiskowych marcin.wisniewski@klimat.gov.pl, tel. 880 763 820 Paweł Majdański – radca prawny Departament Instrumentów Środowiskowych pawel.majdanski@klimat.gov.pl, tel.: 880 140 165	Data sporządzenia 09.07.2026 r. Źródło: Inicjatywa własna (deregulacja) Numer w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UDER44
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Nowelizacja przepisów ma przede wszystkim poprawić spójność obowiązujących wymagań z zakresu ochrony środowiska oraz zlikwidować zbędne obciążenia administracyjne. Przeszło dziesięcioletnie doświadczenia z prac administracji rządowej i samorządowej w przedmiocie stosowania przepisów dotyczących pozwoleń zintegrowanych pozwalają na zidentyfikowanie procedur, które przy zachowaniu wysokiego poziomu ochrony środowiska mogłyby zostać uproszczone bez uszczerbku dla jakości wydawanych decyzji administracyjnych.

Najważniejsze problemy, które znajdują swoje rozwiązanie wskutek wejścia w życie regulacji zawartych w projekcie ustawy:

- 1) procedura dostosowania pozwoleń zintegrowanych do decyzji wykonawczych Komisji Europejskiej ustanawiających konkluzje BAT opisana w art. 215 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Poś”, przewiduje obowiązek analizy pozwoleń zintegrowanych niezwłocznie po publikacji konkluzji BAT odnoszących się do głównego rodzaju działalności instalacji objętych takim pozwoleniem; przepis został wprowadzony w 2014 r., aby ułatwić dostosowanie do wymagań BAT i uprawdopodobnić, że cała procedura zakończy się w terminie wynikającym z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/EU z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (Dz. Urz. UE L 334 z 17.12.2010, str. 17), zwanej dalej „dyrektywą 2010/75/UE”, tj. w ciągu 4 lat od daty publikacji konkluzji BAT; obecne doświadczenia związane ze stosowaniem tego przepisu wskazują jednak, że ma on ograniczoną wartość dodaną, stanowiąc jednocześnie dodatkową procedurę (a tym samym obciążenie dla organów administracji oraz podmiotów prowadzących instalacje) poprzedzającą złożenie wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego;
- 2) uchylenie przepisów wprowadzonych do ustawy Poś na mocy ustawy z dnia 14 kwietnia 2023 r. o zmianie ustawy o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 877) i ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890, z późn. zm.) oraz powrót do rozwiązań sprzed przedmiotowych nowelizacji; przez ww. zmiany ustawodawca odszedł od ogólnej zasady ustanowionej w art. 378 ustawy Poś, zgodnie z którą wydawanie pozwolenia zintegrowanego, w zależności od rodzaju instalacji, jej lokalizacji oraz skali prowadzonej w niej działalności znajduje się w gestii odpowiednio: starosty, marszałka województwa lub regionalnego dyrektora ochrony środowiska, zwanego dalej „RDOŚ”; minister właściwy do spraw klimatu odpowiada za przygotowywanie regulacji prawnych dotyczących systemu pozwoleń zintegrowanych; jest on również organem odwoławczym od decyzji wydawanych przez marszałków województw w sprawach dotyczących udzielenia pozwolenia zintegrowanego; organ ten nie posiada jednak stosownego doświadczenia w zakresie prowadzenia postępowań pierwszoinstancyjnych, które to mają zgoła odmienną specyfikę od tych prowadzonych w trybie odwoławczym; niebagatelne znaczenie mają tu także aspekty czysto logistyczne związane ze znaczną odległością między siedzibą Ministerstwa Klimatu i Środowiska (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa) a potencjalną lokalizacją danej instalacji (najpewniej na terenie województw pomorskiego lub zachodniopomorskiego), co może wydłużyć i niepotrzebnie skomplikować przebieg danego postępowania;

- 3) obowiązujące przepisy nie dookreślają właściwości miejscowej wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska, zwanych dalej „wios”, w zakresie obowiązku informowania wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska przez inwestora np. o planowanym oddaniu do użytkowania instalacji wykorzystujących energię wiatru do wytwarzania energii elektrycznej, zlokalizowanych na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej, czyli tzw. morskich farm wiatrowych; problem ten jest szerszy i generalnie dotyczy inwestycji zlokalizowanych na morzu.

Zgodnie z art. 76 ust. 4 ustawy Poś na 30 dni przed terminem oddania do użytkowania nowo zbudowanego lub przebudowanego obiektu budowlanego, zespołu obiektów lub instalacji realizowanych jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko inwestor jest obowiązany poinformować wios o planowanym terminie oddania do użytkowania nowo zbudowanego lub przebudowanego obiektu budowlanego, zespołu obiektów lub instalacji oraz zakończenia rozruchu instalacji, jeżeli jest on przewidywany.

Jednocześnie, wedle art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 425, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o inspekcji”, do zadań Inspekcji Ochrony Środowiska należy wykonywanie zadań określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670, z późn. zm.) oraz udział w przekazywaniu do użytkowania obiektów lub instalacji realizowanych jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W odniesieniu do przedsięwzięć zlokalizowanych na morzu, takich jak np. morskie farmy wiatrowe, wywiązanie się z tych obowiązków jest utrudnione, gdyż na gruncie obowiązujących przepisów brak m.in. jednoznacznego wskazania, którego wios inwestor jest obowiązany poinformować o planowanym terminie: 1) oddania do użytkowania nowo zbudowanego lub przebudowanego obiektu budowlanego, zespołu obiektów lub instalacji; 2) zakończenia rozruchu instalacji, jeżeli jest on przewidywany; w obecnym stanie prawnym nie ma przepisów precyzyjnie określających, który wios powinien uczestniczyć w odbiorze instalacji umiejscowionych na obszarach morskich; taki stan rzeczy może w przyszłości przełożyć się na wydłużenie się procedury oddawania tych inwestycji do użytkowania;

- 4) Rządowy Zespół do spraw koordynacji procesu legislacyjnego wdrażającego deregulację, na którego posiedzeniu rozpatrzono postulat deregulacyjny MKiŚ-68-472 pn. „Prawo wodne i Prawo ochrony środowiska - protokół kontroli” uwzględnił przedmiotowy postulat deregulacyjny Strony Społecznej; przedmiotowy postulat dotyczy zapewnienia kontrolowanemu odpowiedniego czasu na zapoznanie się z protokołem kontroli i na wniesienie uwag do niego; przedmiotowy postulat zakładał zmiany w procedurach kontrolnych prowadzonych na podstawie art. 340 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem wodnym”, oraz w art. 380 ustawy Poś; w przedmiotowych przepisach nie uregulowano kwestii konsekwencji zgłaszanych zastrzeżeń i stanowiska podmiotu kontrolowanego na protokół kontroli, tym samym nawet zgłoszenie zasadnych zastrzeżeń i stanowiska, z którymi podmiot kontrolujący się zgadza, nie wpływa na zmianę protokołu kontroli.

Cele projektu nie mogą być osiągnięte za pomocą innych środków niż legislacyjne.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Uproszczenie procedury dostosowania pozwoleń zintegrowanych do konkluzji BAT zostanie osiągnięte przez wykreślenie z art. 215 ust. 1 ustawy Poś obowiązku analizy i porównywania pozwoleń zintegrowanych z nowo opublikowanymi konkluzjami BAT. Właściwy organ ochrony środowiska nadal informowałby prowadzących instalację o fakcie publikacji konkluzji BAT oraz wzywał w związku z tym do złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego, wskazując, jakie konkluzje BAT mają zastosowanie i powinny zostać uwzględnione we wniosku.

Rezygnacja z analizy pozwoleń następującej po publikacji konkluzji BAT odciąży zarówno organy ochrony środowiska, jak również prowadzących instalacje, przekładając się na lepsze zagospodarowanie, wynikającego z przepisów UE, okresu 4 lat na dostosowanie instalacji. Sama procedura analizy pozwolenia zintegrowanego zapisana obecnie w art. 215 ust. 1 ustawy Poś nie wynika bezpośrednio z przepisów dyrektywy 2010/75/UE.

Postulowana zmiana pociągnie za sobą także konieczność modyfikacji treści art. 216 ustawy Poś dotyczącego okresowych analiz pozwoleń zintegrowanych z uwagi na funkcjonujące tam odniesienia do analizy opisanej obecnie w art. 215, a także konieczność zmiany art. 195 ust. 1 pkt 5 ustawy Poś.

2. W wyniku uchylenia przepisów ustanawiających właściwość ministra właściwego do spraw klimatu do wydawania pozwolenia zintegrowanego:
- 1) dla instalacji, o której mowa w art. 201 ust. 1 ustawy Poś, wchodzącej w skład obiektu energetyki jądrowej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2025 r. poz. 1156),
 - 2) dla instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, o której mowa w art. 38 pkt 2 lit. zk ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2024 r. poz. 1286, z późn. zm.),

– przedmiotowe pozwolenie zintegrowane wydawać będzie wyspecjalizowany w tym zakresie organ ochrony środowiska, tj. starosta, RDOŚ lub marszałek województwa.

Organy ochrony środowiska wskazane w art. 378 ust. 1, 2 i 2a (starosta, RDOŚ, marszałek województwa) posiadają kilkadziesiąt lat doświadczeń w przedmiocie wydawania pozwoleń zintegrowanych dla instalacji spalania paliw, jak również i innych, często znacznie bardziej złożonych technicznie instalacji przemysłowych. Dotyczy to także obiektów istotnych dla obronności państwa oraz zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej. Należy podkreślić, że w Polsce funkcjonuje już jedna instalacja do regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, dla której pozwolenie zintegrowane wydał starosta.

3. W sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji, właściwość miejscowa wioś zostanie rozszerzona także na obszary morskie Rzeczypospolitej Polskiej w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1125, z późn. zm.).

Terytorialny zakres działania Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska zostanie określony w oparciu o rozwiązania przyjęte już w § 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 7 października 1991 r. w sprawie utworzenia urzędów morskich, ich siedzib oraz terytorialnego zakresu działania dyrektorów urzędów morskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 1339, z późn. zm.), gdzie wskazano terytorialny zakres działania dyrektorów urzędów morskich oraz w art. 82c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524, z późn. zm.), w którym uregulowana została właściwość wojewodów oraz Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawach pozwoleń na budowę dla morskich farm wiatrowych. Zastosowanie jednolitego podziału terytorialnego dla wszystkich organów administracji zaangażowanych w proces inwestycyjny na obszarach morskich, w tym i dla wioś, przyczyni się do zwiększenia przejrzystości, spójności i efektywności działań kontrolnych oraz ograniczenia ryzyka interpretacyjnego.

Proponowanym rozwiązaniem jest również dodanie przepisu określającego zasady współpracy między organami Inspekcji Ochrony Środowiska a właściwym miejscowo dyrektorem urzędu morskiego w zakresie przeprowadzania czynności kontrolnych w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji. Wskazana współpraca będzie miała charakter nieodpłatny oraz będzie świadczona w terminie i zakresie uzgodnionych przez organ Inspekcji Ochrony Środowiska i właściwego miejscowo dyrektora urzędu morskiego. Współpraca obejmować będzie zapewnienie możliwości udziału przedstawicieli organów Inspekcji Ochrony Środowiska w rejsach realizowanych przez organy administracji morskiej, jeżeli okaże się to konieczne do przeprowadzenia czynności kontrolnych w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji, udostępnienie dokumentacji, będącej w posiadaniu dyrektora urzędu morskiego, niezbędnej do przeprowadzenia czynności kontrolnych w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji, oraz zapewnienie bezpieczeństwa inspektorowi.

Z uwagi na dotychczasowy brak doświadczeń w wykonywaniu przez wioś czynności na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej organy te nie posiadają odpowiedniego zaplecza logistycznego do operowania na obszarach morskich. Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że wobec potencjalnie czysto incydentalnego charakteru ww. działań w przyszłości oraz znaczących kosztów związanych z przeszkoleniem załogi i zakupem przez organy Inspekcji Ochrony Środowiska odpowiednich łodzi zapewniających bezpieczny transport także poza morskie wody wewnętrzne (np. do wyłącznej strefy ekonomicznej) doposażenie Inspekcji Ochrony Środowiska obecnie nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego.

4. Zakłada się ujednolicenie i uzupełnienie procedury zgłaszania i rozpatrywania zastrzeżeń i stanowiska kontrolowanego. Projektowane przepisy jednoznacznie rozstrzygają, że wniesienie zastrzeżeń lub przedstawienie stanowiska do protokołu nie ma charakteru uznaniowego po stronie organu, lecz stanowi element procedury kontrolnej, z którym wiążą się konkretne obowiązki po stronie organu administracji publicznej. Celem przedmiotowej regulacji jest zwiększenie przejrzystości działań organów oraz ograniczenie ryzyka sporów interpretacyjnych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Zidentyfikowane problemy dotyczą zagadnień specyficznych dla krajowych regulacji prawnych, dlatego brakuje informacji o sposobach ich rozwiązania w innych krajach członkowskich UE. Tym niemniej, w odniesieniu do analizy wynikającej z art. 215 ustawy Poś, posiadane informacje pochodzące z warsztatów i konferencji organizowanych przez Komisję Europejską wskazują, że takie rozwiązanie nie jest praktykowane w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Marszałkowie województw	16	GUS	1) zmiana pozwoleń zintegrowanych;

			2) cofnięcie lub ograniczenie pozwoleń zintegrowanych
Starostowie	380 (w tym 66 miast na prawach powiatu)	GUS	1) zmiana pozwoleń zintegrowanych; 2) cofnięcie lub ograniczenie pozwoleń zintegrowanych
Regionalni dyrektorzy ochrony środowiska	16	GUS	1) zmiana pozwoleń zintegrowanych dla przedsięwzięć zlokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej; 2) cofnięcie lub ograniczenie pozwoleń zintegrowanych dla przedsięwzięć zlokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej
Inspekcja Ochrony Środowiska	16		Prowadzenie kontroli instalacji
Urzędy morskie	2		Na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej zapewnienie organom Inspekcji Ochrony Środowiska niezbędnej pomocy w wykonywaniu czynności kontrolnych w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji
Podmioty gospodarcze prowadzące instalacje, dla których wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego	3986	dane z bazy prowadzonej na podstawie rejestru wniosków o wydanie pozwolenia zintegrowanego oraz wydanych pozwoleń zintegrowanych, o którym mowa w art. 212 ustawy Poś oraz dane z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska na temat nowych instalacji	Dostosowanie się do wymagań wynikających ze zmiany przepisów prawa, w tym kontrole weryfikatorów
Minister Klimatu i Środowiska	1		Realizacja zadań ustawowych
Główny Inspektor Ochrony Środowiska	1		Rozpatrywanie odwołań od decyzji wioś
Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska i Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska	2		Prowadzenie kontroli oraz wydawanie decyzji w sprawie administracyjnych kar pieniężnych za naruszenie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
Minister Klimatu i Środowiska	1		Utrata właściwości w zakresie wydawania pozwoleń zintegrowanych dla instalacji wchodzącej w skład obiektu energetyki jądrowej oraz instalacji do regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego

Podmioty i osoby fizyczne podlegające kontroli gospodarowania wodami oraz przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska	Wielkość trudna do oszacowania		Zapewnienie kontrolowanemu odpowiedniego czasu na zapoznanie się z protokołem kontroli i na wniesienie uwag do niego
Organy prowadzące kontrole na podstawie Prawa wodnego oraz organy prowadzące kontrole na podstawie ustawy Poś	1) inspekcja wodna; 2) urzędy morskie – 2; 3) marszałkowie województw – 16; 4) starostowie oraz wójtowie, burmistrz lub prezydenci miast – 2479; 5) minister właściwy do spraw klimatu		Zmiany w zakresie związanym z protokołem kontroli oraz postępowania z rozpatrywaniem zastrzeżeń i stanowisk do protokołu

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Nie przeprowadzono prekonsultacji.

Projekt, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936) i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt został przekazany do konsultacji (21 dni) do następujących podmiotów:

- 1) Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie;
- 2) Polskie Towarzystwo Energetyki Ciepłej;
- 3) Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie;
- 4) Polska Izba Przemysłu Chemicznego;
- 5) Związek Pracodawców Ceramiki Budowlanej;
- 6) Izba Energetyki Przemysłowej;
- 7) Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
- 8) Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
- 9) Polska Izba Gospodarki Odpadami;
- 10) Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
- 11) Stowarzyszenie Papierników Polskich;
- 12) Stowarzyszenie Producentów Cementu;
- 13) Związek Pracodawców „Polskie Szkło”;
- 14) Stowarzyszenie Producentów Energii z Odpadów;
- 15) Związek Pracodawców Zakładów Termicznego Przekształcania Odpadów;
- 16) Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych;
- 17) Związek Producentów Cukru w Polsce;
- 18) Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza;
- 19) Krajowy Związek Pracodawców – Producentów Trzody Chlewnej;
- 20) Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego;
- 21) Polska Izba Druku;
- 22) Polska Izba Przemysłu Skórzanego;
- 23) Polska Unia Ceramiczna.

Projekt został przekazany do zaopiniowania (21 dni) następującym podmiotom:

- 1) marszałkom województw;
- 2) starostom i prezydentom miast na prawach powiatu;
- 3) regionalnym dyrektorom ochrony środowiska;
- 4) wioś;
- 5) Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska;
- 6) Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska;
- 7) Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni;
- 8) Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Szczecinie.

Projekt aktu prawnego został przekazany do zaopiniowania przez organizacje reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2026 r. poz. 836) w trybie: 1) art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2026 r. poz. 549) w odniesieniu do następujących organizacji:

a) NSZZ „Solidarność”,
b) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
c) Forum Związków Zawodowych;
2) art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2025 r. poz. 423) w odniesieniu do następujących organizacji:
a) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
b) Konfederacja „Lewiatan”,
c) Związek Rzemiosła Polskiego,
d) Związek Pracodawców Business Centre Club,
e) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
f) Federacji Przedsiębiorców Polskich,
g) Polskiego Towarzystwa Gospodarczego.

Projekt podlegał opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST), gdyż dotyczy spraw związanych z samorządem terytorialnym, o których mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 949).

Projektowany akt prawny nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu.

Wyniki opiniowania i konsultacji publicznych zostały omówione w raporcie z konsultacji zawierającym zestawienie przedstawionych stanowisk lub opinii i odniesienie się do nich, udostępnionym na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z 2021 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie
	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFOŚiGW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFOŚiGW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
NFOŚiGW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Proponowane zmiany uproszczą obowiązujące procedury, jak również ograniczą obciążenia administracyjne, nie powodując przy tym zwiększenia wydatków. Zobligowanie dyrektorów urzędów morskich do zapewnienia na obszarach morskich RP, na wniosek organów Inspekcji Ochrony Środowiska, wios niezbędnej pomocy w zakresie przeprowadzenia czynności kontrolnych w sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji, nie wpłynie na zwiększenie wydatków, gdyż zadanie to wpisuje się w bieżące kompetencje terenowych organów administracji morskiej posiadających niezbędne doświadczenie, zasób kadrowy i zaplecze techniczne. Zakładane zmiany w Prawie wodnym nie będą miały wpływu finansowego na sektor finansów publicznych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	4	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2021 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0

	osoby niepełnosprawnością oraz osoby starsze	z	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Uproszczenie i potencjalne przyspieszenie procedury oddania do użytkowania morskich farm wiatrowych. Potencjalne przyspieszenie procesu wydawania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji wchodzących w skład obiektu energetyki jądrowej oraz instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego. Przedsiębiorcy skorzystają także na uproszczeniu procedury dostosowania pozwoleń zintegrowanych do wymagań BAT.							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Przedsiębiorcy skorzystają także na uproszczeniu procedury dostosowania pozwoleń zintegrowanych do wymagań BAT.							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu.							
	osoby z niepełnosprawnością oraz osoby starsze	Brak wpływu.							
Niemierzalne	Łagodzenie skutków zmian klimatu i poprawa stanu gospodarki wodnej kraju.								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Przedmiotowa regulacja przez uproszczenie obowiązujących przepisów wpłynie pozytywnie na funkcjonowanie przedsiębiorstw. Zmiany związane z uproszczeniem procedury wynikającej z art. 215 ustawy Poś obejmą wszystkie podmioty eksploatujące instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego, jak również organy ochrony środowiska właściwe do wydania takiego pozwolenia. Podstawową korzyścią będzie tu przyspieszenie procedury zmiany pozwolenia zintegrowanego, tak aby prowadzący instalację miał jak najwięcej czasu na przeprowadzenie inwestycji celem dostosowania do wymagań BAT. Zmiana odbierająca ministrowi właściwemu do spraw klimatu właściwość w zakresie wydawania pozwolenia zintegrowanego dla instalacji wchodzących w skład obiektu energetyki jądrowej oraz instalacji regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego skutkować może skróceniem terminów prowadzenia ww. postępowań, gdyż w postulowanym stanie prawnym pozwolenia zintegrowane wydawać będzie wyspecjalizowany w tym zakresie organ ochrony środowiska, tj. starosta, RDOŚ lub marszałek województwa. Nastąpi powrót do stanu prawnego z pierwszego kwartału 2023 r. Wówczas przeniesienie kompetencji na rzecz ministra właściwego do spraw klimatu odbyło się bezkosztowo, dlatego też w analogiczny sposób należy odbierać nowelizację cofającą tę regulację. W sprawach, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy o inspekcji rozszerzenie właściwości miejscowej wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska na obszary morskie Rzeczypospolitej Polskiej oraz dookreślenie właściwości miejscowej Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w oparciu o model zastosowany już w § 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 7 października 1991 r. w sprawie utworzenia urzędów morskich, ich siedzib oraz terytorialnego zakresu działania dyrektorów urzędów morskich oraz w art. 82c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane przyczyni się do zwiększenia przejrzystości, spójności i efektywności działań kontrolnych oraz ograniczenia ryzyka interpretacyjnego. Zakłada się pozytywny wpływ na przedsiębiorców podlegających kontroli na podstawie ustawy Poś lub Prawa wodnego. Przedmiotowi przedsiębiorcy będą mieli realny wpływ na protokół kontroli i ich zastrzeżenia i stanowiska będą musiały być rozpatrywane w ramach procedury kontrolnej.							
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu									
☐ nie dotyczy									
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).					☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy				

☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:		☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.		☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
Komentarz: Proponowane zmiany mają charakter deregulacyjny i wpływają na ograniczenie oraz uproszczenie procedur administracyjnych. Rezygnacja z analizy pozwoleń zintegrowanych przez właściwy organ w związku z publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT powinna przyspieszyć proces dostosowania pozwoleń zintegrowanych do konkluzji BAT o średnio 6 miesięcy. Uchylenie ust. 2ab w art. 378 ustawy Poś może przyczynić się do usprawnienia przebiegu procedury wydawania pozwolenia zintegrowanego, wskutek utraty właściwości przez ministra właściwego do spraw klimatu, tj. organu nieposiadającego stosownego doświadczenia w prowadzeniu postępowań pierwszoinstancyjnych w tym zakresie. Przewiduje się wpływ dwóch wniosków w ciągu roku, po jednym wniosku dla każdej farmy morskiej przed oddaniem jej do użytkowania, przy zakładanej liczbie dwóch takich farm. Kontrole fakultatywne na morzu, o ile w ogóle będą prowadzone, powinny ograniczyć się do jednego dnia. Jednocześnie należy brać pod uwagę możliwość pojawienia się wniosków o interwencję, natomiast obecnie nie ma możliwości określenia liczby takich wniosków.			
9. Wpływ na rynek pracy			
Wejście w życie projektowanej ustawy nie wywoła niepożądanych skutków dla rynku pracy.			
10. Wpływ na pozostałe obszary			
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe		☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	
		☐ informatyzacja ☐ zdrowie	
Omówienie wpływu		Proponowane zmiany uproszczą obowiązujące procedury administracyjne, nie powodując przy tym obniżenia poziomu ochrony środowiska.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego			
Planowane wejście w życie ustawy – 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy.			
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?			
Ewaluacja efektów projektu nastąpi podczas zmian pozwoleń zintegrowanych na podstawie informacji wpływających do Ministerstwa Klimatu i Środowiska od prowadzących instalacje oraz organów administracji.			
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)			
Nie dotyczy.			

Raport z konsultacji
projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw
(UDER44)

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Projekt nie był przedmiotem pre-konsultacji.

Projekt, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2026 r. poz. 936) i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania w dniu 10 września 2025 r. z terminem 21 dni na zgłaszanie uwag.

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy został przekazany do następujących podmiotów:

- 1) Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie;
- 2) Polskie Towarzystwo Energetyki Ciepłej;
- 3) Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie;
- 4) Polska Izba Przemysłu Chemicznego;
- 5) Związek Pracodawców Ceramiki Budowlanej;
- 6) Izba Energetyki Przemysłowej;
- 7) Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
- 8) Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
- 9) Polska Izba Gospodarki Odpadami;
- 10) Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
- 11) Stowarzyszenie Papierników Polskich;
- 12) Stowarzyszenie Producentów Cementu;
- 13) Związek Pracodawców „Polskie Szkło”;
- 14) Stowarzyszenie Producentów Energii z Odpadów;
- 15) Związek Pracodawców Zakładów Termicznego Przekształcania Odpadów;
- 16) Stowarzyszenie Producentów Płyt Drewnopochodnych;
- 17) Związek Producentów Cukru w Polsce;
- 18) Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza;
- 19) Krajowy Związek Pracodawców – Producentów Trzody Chlewnej;
- 20) Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego;
- 21) Polska Izba Druku;
- 22) Polska Izba Przemysłu Skórzanego;
- 23) Polska Unia Ceramiczna.

W ramach opiniowania projekt ustawy został przekazany:

- 1) marszałkom województw;
- 2) starostom i prezydentom miast na prawach powiatu;
- 3) regionalnym dyrektorom ochrony środowiska;
- 4) wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska;
- 5) Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska;
- 6) Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska;
- 7) Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Gdyni;
- 8) Dyrektorowi Urzędu Morskiego w Szczecinie.

Projekt aktu prawnego został przekazany do zaopiniowania przez organizacje reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2026 r. poz. 836) w trybie:

- 1) art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2026 r. poz. 549) w odniesieniu do następujących organizacji:
 - a) NSZZ „Solidarność”,
 - b) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,

- c) Forum Związków Zawodowych;
- 2) art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2025 r. poz. 423) w odniesieniu do następujących organizacji:
 - a) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
 - b) Konfederacja „Lewiatan”,
 - c) Związek Rzemiosła Polskiego,
 - d) Związek Pracodawców Business Centre Club,
 - e) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
 - f) Federacji Przedsiębiorców Polskich,
 - g) Polskiego Towarzystwa Gospodarczego.

W ramach opiniowania uwagi do projektu ustawy zgłosili:

- 1) Główny Inspektorat Ochrony Środowiska;
- 2) Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie;
- 3) Starostwo Powiatowe w Brzesku;
- 4) Starostwo Powiatowe w Kluczborku;
- 5) Starostwo Powiatowe w Międzyrzeczu;
- 6) Starostwo Powiatowe w Mińsku Mazowieckim;
- 7) Starostwo Powiatowe w Wieliczce;
- 8) Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego;
- 9) Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego;
- 10) Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego;
- 11) Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego;
- 12) Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego;
- 13) Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego;
- 14) Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego;
- 15) Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego;
- 16) Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego;
- 17) Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego;
- 18) Urząd Miasta Krakowa;
- 19) Urząd Miasta Nowego Sącza;
- 20) Urząd Miasta Opola;
- 21) Urząd Miejski w Sosnowcu;
- 22) Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku.

W ramach konsultacji uwagi do projektu ustawy zgłosiły następujące podmioty:

- 1) FBSerwis Zielony Dolny Śląsk Sp. z o.o.;
- 2) Fundacja Frank Bold;
- 3) Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (HIPH);
- 4) Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”;
- 5) ORLEN S.A.;
- 6) Polska Izba Gospodarki Odpadami;
- 7) Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPIHN);
- 8) Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego;
- 9) Związek Pracodawców Zakładów Termicznego Przekształcania Odpadów Przemysłowych i Medycznych Na Rzecz Ochrony Zdrowia i Środowiska.

Pozostałe podmioty nie zgłosiły uwag.

Omówienie zgłoszonych uwag do przedmiotowego projektu w ramach prowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania, wraz ze stanowiskiem Ministra Klimatu i Środowiska, stanowi załączniki do raportu.

Projekt podlegał opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego (KWRiST), gdyż dotyczy spraw związanych z samorządem terytorialnym, o których mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 949). KWRiST dwukrotnie rozpatrywała

projekt z uwagi na wprowadzane do niego zmiany oraz wydała dwie opinie pozytywne o projekcie – opinię z dnia 25 lutego 2026 r. oraz opinię z dnia 29 kwietnia 2026 r.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu ustawy z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informacja o ich braku.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, projekt ustawy został zamieszczony na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa zgodnie z art. 7 ust. 1 ww. ustawy.

Uwagi
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw
(nr UDER44 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)
– konsultacje

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	FBSerwis Zielony Dolny Śląsk Sp. z o.o.	Art. 1 pkt 1, pkt 3, pkt 4, pkt 5 Projektu W zakresie ustawy <i>prawo ochrony środowiska</i> : art. 182, art. 202 ust.1, ust.6a art. 208 ust.1 art. 211 ust.1, ust.6 pkt 7	Wnosimy o nieobejmowanie zakresem pozwoleń zintegrowanych pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego Zaproponowana w projekcie zmiana – polegająca na objęciu pozwoleniem zintegrowanym pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego – w praktyce oznacza przeniesienie zadań w zakresie wydawania ww. pozwoleń wodnoprawnych do organu właściwego do wydania pozwoleń zintegrowanych tj. do Starosty lub Marszałka Województwa. Doświadczenia z ostatnich lat pokazują, że przekazanie Marszałkom nowych zadań skutkuje znacznym wydłużeniem postępowań. Jako przykład należy wskazać chociażby obowiązek aktualizacji zezwoleń na zbieranie/przetwarzanie odpadów wynikający z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, który spowodował, że postępowania w sprawach aktualizacji pozwoleń zintegrowanych prowadzone przez marszałków województw trwały kilka lat, a część z nich do dnia dzisiejszego nie została jeszcze zakończona. Taka sytuacja, na zasadzie efektu domina, spowodowała	N/D	Uwaga uwzględniona.

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			również istotne wydłużenie innych postępowań w sprawie zmiany pozwoleń zintegrowanych niezwiązanych z ww. ustawą nowelizującą. Często są to postępowania kluczowe, dotyczące uwzględnienia w pozwoleniach zmian dokonanych w instalacjach przez prowadzącego instalacje (np. dokonanych w wyniku niezbędnych modernizacji). Brak zakończenia takich postępowań powoduje paraliż operacyjny, ponieważ prowadzący instalacje nie mogą korzystać ze zmodernizowanych obiektów do czasu zmiany posiadanych, nieaktualnych już pozwoleń. Tym samym istnieje uzasadniona obawa, że objęcie ww. pozwoleń wodnoprawnych zakresem pozwoleń zintegrowanych spowoduje wydłużenie procesu ich wydawania/zmiany. Na uwagę zasługuje fakt, że pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego ma specyficzny charakter: jego wydanie jest uzależnione od zgody podmiotu trzeciego na przyjęcie takich ścieków (np. oczyszczalni ścieków), a dane odbiorcy i treść zgody są wprost wpisywane do decyzji. W praktyce dość często zdarza się, że odbiorcy ścieków cofają zgody lub zmieniają warunki przyjmowanych ścieków. Wówczas konieczne jest szybkie uzyskanie nowego pozwolenia zintegrowanego lub jego zmiana. Obecnie jest to możliwe w relatywnie krótkim terminie (ok. 2-3 miesiące). Po zmianie kompetencji na marszałków czas ten ulegnie istotnemu wydłużeniu, co ograniczy elastyczność prowadzących instalacje i narazi ich na ryzyko prowadzenia działalności bez wymaganego pozwolenia. Zmiana pozwolenia zintegrowanego to proces, którego czas liczy się bowiem w latach, a nie w miesiącach.		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Projekt budzi również poważne wątpliwości prawne. W art. 202 ust. 6a i art. 208 ust. 1 pkt 3 Poś w projektowanym brzmieniu wskazano, że pozwolenie zintegrowane ma obejmować wprowadzanie do kanalizacji ścieków przemysłowych „jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne”. Nie jest jednak jasne, czy intencją ustawodawcy jest objęcie zakresem pozwolenia zintegrowanego wyłącznie tych parametrów ścieków przemysłowych dla których konkluzje BAT określają graniczne wielkości emisyjne czy też wszystkich parametrów wymaganych przez odbiorcę ścieków, jak obecnie ma miejsce w przypadku pozwoleń wodnoprawnych. Jeżeli intencją ustawodawcy jest objęcie tylko parametrów ścieków dla których konkluzje BAT określają graniczne wielkości emisyjne to oznacza, że w zakresie innych substancji szkodliwych dla środowiska wodnego konieczne nadal będzie uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego. Natomiast, jeśli intencją ustawodawcy jest objęcie wszystkich parametrów ścieków wskazanych w zgodzie odbiorcy ścieków, to każda zmiana takiego parametru (nawet niewynikającego z konkluzji BAT) będzie wiązała się z koniecznością zmiany pozwolenia zintegrowanego. Z powyższych powodów należy stwierdzić, że proponowana zmiana nie realizuje celu deregulacyjnego wskazanego w uzasadnieniu projektu, lecz przeciwnie - spowoduje wydłużenie postępowań oraz narazi prowadzących instalacje na działanie bez wymaganego zezwolenia lub z naruszeniem jego warunków, a w konsekwencji kary.		
2	Fundacja Frank Bold	Pkt 2), 6), 7)	Dotychczasowe brzmienie przepisu nakładało obowiązek przeprowadzenia analizy zgodności	Pozostawienie dotychczasowego brzmienia przepisu.	Uwaga nieuwzględniona.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			pozwolenia zintegrowanego z Konkluzjami BAT na organ. Po przeprowadzeniu analizy, prowadzący instalację związany był ustaleniami Organu w zakresie konieczności złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego. Zaś brak złożenia wniosku stanowił podstawę do cofnięcia pozwolenia zintegrowanego. Projektowane zmiany przerzucają odpowiedzialność dokonania analizy na prowadzącego instalację. Prowadzący instalację według własnej oceny będzie zobowiązany złożyć wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego lub analizę o braku zasadności. Jednakże ustawa nie zawiera żadnych rozwiązań umożliwiających zakwestionowanie przez organ wyboru dokonanego przez prowadzącego instalację. Nie jest jasne jakie skuteczne i sprawne działania mógłby podjąć organ aby zobowiązać prowadzącego instalację do dostosowania pozwolenia do Konkluzji BAT. Taka zamiana osłabi stosowanie dyrektywy w sprawie emisji przemysłowych i emisji pochodzących z chowu zwierząt gospodarskich, a w szczególności osłabi cały system konkluzji BAT. Celem zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska, który jest podstawową zasadą unijnego prawa ochrony środowiska, wskazane jest utrzymanie dotychczasowej regulacji w mocy. Regulacja ta była jasna i klarowna, zaś prowadzący instalację otrzymywali jasne informacje od Organu o konieczności dokonania niezbędnych zmian w pozwoleniach zintegrowanych.		Zgodnie z art. 204 ustawy Poś instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego spełniają wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych. Oznacza to, że obowiązek dostosowania instalacji do wymagań najlepszych dostępnych technik zawartych w konkluzjach BAT należy do prowadzącego instalację. Prowadzący tego typu instalację może złożyć wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego bez oczekiwania na dokonanie analizy przez organ. Organ po otrzymaniu dokumentacji wnioskowej i tak w ramach postępowania

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
					administracyjnego dokona analizy, czy wszystkie Konkluzje BAT opublikowane w Dz.U. UE mające związek z daną instalacją zostały uwzględnione przez wnioskodawcę.
3	Fundacja Frank Bold	Pkt 2)	Niezależnie od powyższej uwagi, gdyby jednak miała być nieuwzględniona, to zwracamy uwagę na nieścisłość brzmienia przepisu – odnosi się on tylko do braku wystąpienia z wnioskiem, tymczasem w art. 215 jest mowa o wystąpieniu z wnioskiem lub z analizą.	Doprecyzowanie brzmienia przepisu.	Uwaga uwzględniona
4	Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (HIPH)	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy nowelizującej; art. 215 ust. 1 pkt 3 ustawy prawo ochrony środowiska	Proponowane brzmienie przepisu nie precyzuje w jakim zakresie organ ma wskazywać inne konkluzje BAT, które mogą mieć zastosowanie do danej instalacji, co może prowadzić do niejasności interpretacyjnych i praktycznych trudności zarówno po stronie organów, jak i przedsiębiorców. Konkluzje BAT są dokumentami, które w jasny i precyzyjny sposób określają jakiej działalności dotyczą. Przyjęcie projektowanego rozwiązania może prowadzić do sytuacji, w której przedsiębiorcy będą zobowiązani do wykazywania, że wskazane przez organ inne konkluzje BAT nie mają w rzeczywistości zastosowania do ich instalacji, co może generować dodatkowe obciążenia administracyjne. Prowadzący instalację jako podmiot profesjonalny powinien samodzielnie, zgodnie ze swoją wiedzą i doświadczeniem, oceniać rodzaj regulacji mających zastosowanie do prowadzonej przez niego działalności.	Wykreślenie dodawanego w art. 215 ust. 1 pkt 3 w całości: „3) wskazuje inne opublikowane dotychczas w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzje BAT, które mogą mieć zastosowanie do danej instalacji.”	Uwaga nieuwzględniona. Organ wskazuje inne opublikowane w Dz. U UE konkluzje BAT mające związek z prowadzoną instalacją. Natomiast prowadzący instalację przygotowuje wniosek zgodnie ze swoją wiedzą i stanem faktycznym. Ponadto należy wskazać, że w obecnym brzmieniu art. 215 ust. 2 pkt 1 Poś znajduje się wskazanie, że organ bierze pod uwagę wszystkie konkluzje BAT, które dla danego rodzaju

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
					instalacji zostały opublikowane w Dz.U. UE.
5	Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (HIPH)	Art. 1 pkt 7 projektu ustawy nowelizującej; art. 216 ust. 2 pkt 2 ustawy prawo ochrony środowiska	Dotychczasowa praktyka organów w zakresie analizy warunków pozwolenia zintegrowanego prowadzi do powielania obowiązków sprawozdawczych i przekazywania danych po stronie prowadzących instalacje, które są dostępne organom z urzędu. Przedsiębiorcy są zobowiązani do wielokrotnego przekazywania tych samych danych różnym organom administracji publicznej, mimo że informacje te znajdują się już w zasobach administracji (np. KOBiZE, PRTR, monitoring środowiskowy, sprawozdawczość odpadowa, dane z kontroli WIOŚ). Powoduje to nadmierne obciążenia administracyjne, zwiększa koszty działalności oraz wydłuża czas postępowań. Proponowane zmienione brzmienie przepisu wprowadza zasadę pierwszeństwa wykorzystywania informacji już posiadanych przez organ, a żądanie dodatkowych danych od prowadzącego instalację jest możliwe tylko w przypadku ich braku. Takie rozwiązanie ogranicza zbędne obowiązki, zwiększa efektywność postępowań i jest zgodne z zasadą proporcjonalności.	Art. 216 ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) bierze pod uwagę informacje, które są dostępne organowi z urzędu na podstawie własnych ustaleń lub wyników kontroli wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, a w szczególności wyniki monitorowania procesów technologicznych, niezbędne do przeprowadzenia analizy i umożliwiające porównanie ich z najlepszymi dostępnymi technikami opisanymi w odpowiednich konkluzjach BAT oraz określonymi w nich wielkościami emisji. Urząd może zażądać od prowadzącego instalację przedłożenia informacji, o których mowa w zdaniu pierwszym, jedynie w przypadku braku takich informacji z urzędu, w szczególności z powodu braku wyników kontroli wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, niedostarczenia przez prowadzącego instalację sprawozdań lub wyników monitorowania w ramach obowiązujących przepisów prawa;”	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
6	Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (HIPH)	Art. 184 ust. 4 pkt 5 i 6 ustawy prawo ochrony środowiska	Zgodnie z obowiązującym brzmieniem art. 184 ust. 4 pkt 5 i 6 ustawy Prawo ochrony środowiska, w przypadku zmiany pozwolenia zintegrowanego dla instalacji obejmującej wytwarzanie odpadów, wymagane jest dołączenie operatu przeciwpożarowego oraz jego uzgodnienie z właściwym komendantem Państwowej Straży Pożarnej, niezależnie od zakresu zmiany. W praktyce oznacza to konieczność ponownego opracowania i uzgodnienia operatu ppoż. nawet w sytuacji, gdy zmiana pozwolenia nie dotyczy gospodarowania odpadami. Taki obowiązek generuje znaczne koszty i wydłuża proces administracyjny, mimo że nie wpływa na poziom bezpieczeństwa pożarowego ani ochrony środowiska. Proponowana zmiana ma na celu uproszczenie procedury w przypadku zmian pozwolenia zintegrowanego, które nie dotyczą odpadów, poprzez wyłączenie obowiązku dołączania operatu przeciwpożarowego i uzgodnień w takich przypadkach. Zmiana ta nie obniża standardów ochrony środowiska, a jednocześnie przyczynia się do usprawnienia procesów administracyjnych i zmniejszenia obciążeń dla przedsiębiorców.	W art. 184 po ust. 4b dodaje się ustęp 4c w brzmieniu: „4c. Przepis ust. 4 pkt 5 i 6 nie ma zastosowania, jeżeli zmiana pozwolenia zintegrowanego nie wpływa na sposób gospodarowania odpadami, w szczególności nie dotyczy ich zbierania, przetwarzania, magazynowania ani zmiany rodzaju lub ilości odpadów”.	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.
7	Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (HIPH)	Art. 184 ust. 4 pkt 7 lit. b ustawy prawo ochrony środowiska	W wyniku praktyki w Urzędach Marszałkowskich przyjęto się, że w trakcie zmiany PZ w zakresie nie dotyczącym odpadów wymaga się od przedsiębiorcy złożenia nowych dokumentów, w szczególności zaświadczeń o niekaralności, które w trakcie długiego procesu organ żąda do aktualizacji z powodu domniemanej utraty ważności przez dokumenty, które zostały dołączone do wniosku o wydanie decyzji lub w przypadku zmian w składzie zarządu spółki, pomimo, że dokumenty w dniu składania wniosku o wydanie	W art. 184 po ust. 4c dodaje się ustęp 4d w brzmieniu: „Zaświadczenie o niekaralności prowadzącego instalację, o którym mowa w ust. 4 pkt 7 lit. b zachowuje ważność do dnia wydania decyzji w sprawie, o ile nie nastąpiła aktualizacja danych ujawnionych w Rejestrze, o którym mowa w ustawie z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			decyzji były zgodne z aktualnym odpisem z KRS oraz stanem prawnym. Z powodu licznych problemów interpretacyjnych i wielokrotnych wezwań prowadzących instalacje przez organy w toku prowadzonego postępowania do przedstawienia nowych zaświadczeń, uzasadnione jest dodanie przepisu określającego, że zaświadczenie o niekaralności na potrzeby wniosku o wydanie / zmianę PZ zachowuje ważność do czasu zakończenia postępowania administracyjnego, o ile nie nastąpiła aktualizacja danych w KRK. Proponowana zmiana ma na celu ujednolicenie praktyki organów administracyjnych oraz ograniczenie nadmiernych i nieuzasadnionych wezwań do składania nowych dokumentów w toku postępowania. Wprowadzenie przepisu precyzującego okres ważności zaświadczenia o niekaralności zapewni większą przejrzystość procedury, zmniejszy obciążenia przedsiębiorców oraz usprawni proces wydania / zmiany PZ.	Rejestrze Karnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 276) w zakresie przestępstw, o których mowa w art. 163, art. 164 lub art. 168 w związku z art. 163 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383)."	
8	Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa (HIPH)	Art. 189 ustawy prawo ochrony środowiska	W praktyce organy nie wydają decyzji pozytywnych w stosunku do przejścia praw i obowiązków wynikających z pozwoleń zintegrowanych obejmujących swoim zakresem zezwolenie na przetwarzanie lub zezwolenie na zbieranie odpadów (związane z instalacją). HIPH zwraca się z prośbą o zmianę przepisów w tym zakresie z uwagi na występujące pilne potrzeby biznesowe w zakresie umożliwienia elastycznego przenoszenia PZ na inne podmioty.	W art. 189 po ust. 1 dodaje się ustęp 1a w brzmieniu: „1a. Art. 189 ust. 1 ma zastosowanie również do: 1) pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1, zawierających wymagania przewidziane dla zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów; 2) zezwoleń na zbieranie odpadów i zezwoleń na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach”.	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.
9	Izba Gospodarcza	w art. 202: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:	brakuje słów „bez zalecania jakiejkolwiek techniki czy technologii”, które były zawarte w art. 202 ust.1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w pozwoleniu zintegrowanym	Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
	„Wodociągi Polskie”	„1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.”,	<i>ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, bez zalecania jakiegokolwiek techniki czy technologii.</i>	zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, bez zalecania jakiegokolwiek techniki czy technologii.	z zaproponowanej zmiany.
10	Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”	w art. 202 b) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. W pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne.”;	Brakuje informacji, na jakich zasadach ustala się warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, brak podstawy prawnej jak to ma miejsce w ust. 6. art. 202	W pozwoleniu zintegrowanym ustala się, na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
11	Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”	Art. 208. [Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego]	Brak informacji, że do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska	3) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
		„1. Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego spełnia wymagania określone dla: 1) wniosków o wydanie pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4; 2) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi; 3) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego – jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne;	wodnego, dołącza się zgodę właściciela tych urządzeń lub obowiązującą na dzień złożenia wniosku umowę odbioru ścieków zawartą z właścicielem urządzeń.	przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego – jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne. Do wniosku o wydanie pozwolenia dołącza się zgodę właściciela tych urządzeń lub obowiązującą na dzień złożenia wniosku umowę odbioru ścieków zawartą z właścicielem urządzeń.	z zaproponowanej zmiany.
12	Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”	(przepis nieulegający zmianie) Art. 188. [Okres obowiązywania pozwolenia oraz jego treść] „1. Pozwolenie jest wydawane na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, z wyjątkiem pozwolenia zintegrowanego, które jest wydawane na czas	Zgodnie z zapisami Prawa wodnego pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego wydaje się na okres nie dłuższy niż 4 lata, liczony od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, a pozwolenie zintegrowane bezterminowo. Co w sytuacji zmiany w umowie zawartej pomiędzy przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym a dostawcą ścieków przemysłowych warunków odprowadzania ścieków przemysłowych (dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń	Pozwolenie jest wydawane na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, z wyjątkiem pozwolenia zintegrowanego, które jest wydawane na czas nieoznaczony oraz z wyjątkiem pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, które	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
		nieoznaczony. Na wniosek prowadzącego instalację pozwolenie zintegrowane może być wydane na czas oznaczony."	w ściekach przemysłowych wprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych).	jest wydawane na okres nie dłuższy niż 4 lata, liczony od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Na wniosek prowadzącego instalację pozwolenie zintegrowane może być wydane na czas oznaczony.	
13	Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”		Brak informacji, że przedsiębiorstwo wodociągowe jest stroną postępowania	Art. 185 ust. 1b. Stronami postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego obejmującego wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego są odpowiednio podmioty, o których mowa w art. 401.1. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
14	Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”		Brak informacji, że organ odmówi pozwolenie gdy łamane będą warunki wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu.	Art. 6. ust.1. pkt 11. Wydania pozwolenia wodnoprawnego obejmującego wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego odmawia się w sytuacjach o których mowa w art. 399.1. ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
15	ORLEN S.A.	Art. 1 pkt 3 lit. b) projektu (art. 202 ust 6a ustawy POŚ)	Dodany punkt wskazuje, że w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne. Może to zawężyć krąg podmiotów, które mogą się ubiegać o PZ w tym zakresie. Proponuje się, aby można było ustalać warunki także w tych przypadkach, gdzie nie ma w BAT określonych granicznych wielkości	w art. 202 po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. W pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych w oparciu o parametry określone w umowie lub dokumencie równoważnym	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			emisyjnych. Wówczas wielkości te mogłyby być ustalane na bazie umowy z właścicielem urządzeń kanalizacyjnych. Nie zawsze także graniczne wielkości emisji dla uwolnień pośrednich mają zastosowanie. Pewne wyłączenia są określone np. w Konkluzjach BAT WI	między dostawcą i odbiorcą ścieków, z uwzględnieniem granicznych wielkości emisyjnych, jeśli zostały określone i mają zastosowanie. "	
16	ORLEN S.A.	Art. 1 pkt 4)a projektu (art. 208 ust. 1 pkt 3 POŚ)	Konsekwentnie do poprzedniej uwagi, proponujemy wykreślenie odniesienia do granicznych wielkości emisyjnych	W art. 208 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego spełnia wymagania określone dla: 1) wniosków o wydanie pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4; 2) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi; 3) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne 4) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód – jeżeli wody powierzchniowe lub podziemne są pobierane wyłącznie na potrzeby instalacji.”,	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
17	ORLEN S.A.	Art. 1 pkt 5)a projektu (art. 211 ust 1 POŚ)	Konsekwentnie do poprzedniej uwagi, proponujemy wykreślenie odniesienia do granicznych wielkości emisyjnych	w art. 211: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				„1. Pozwolenie zintegrowane spełnia wymagania określone dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne.”,	z zaproponowanej zmiany.
18	ORLEN S.A.	Art. 1 pkt 6 projektu (art. 215 POŚ)	Proponuje się wprowadzenie przepisu, który precyzowałby, że w przypadku konieczności dostosowania do konkluzji BAT niebędących konkluzjami dla głównej działalności, 4-letni okres dostosowawczy rozpoczyna swój bieg od dnia wydania zmienionego pozwolenia zintegrowanego. Powyższe pozostaje w zgodzie z przepisami UE, które odnoszą się wyłącznie do głównej działalności danej instalacji.	W art. 215 „1. Organ właściwy do wydania pozwolenia niezwłocznie po publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji, lecz nie później niż w terminie 60 dni od dnia publikacji: 1) informuje prowadzącego instalację o dacie publikacji konkluzji BAT oraz o konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w tych konkluzjach, w terminie nie dłuższym niż 4 lata od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT; 2) wzywa prowadzącego instalację do wystąpienia z	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				wnioskiem o zmianę pozwolenia lub przekazania analizy potwierdzającej brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT, w terminie roku od dnia doręczenia wezwania; 3) wskazuje inne opublikowane dotychczas w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzje BAT, które mogą mieć zastosowanie do danej instalacji. 2. Prowadzący instalację, przygotowując wniosek lub analizę, o których mowa w ust. 1 pkt 2, bierze pod uwagę wszystkie konkluzje BAT, które dla danego rodzaju instalacji zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej od czasu wydania pozwolenia lub ostatniej zmiany pozwolenia uwzględniającej dostosowanie do konkluzji BAT. 3. W decyzji o zmianie pozwolenia wydanej na wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, organ właściwy do wydania pozwolenia określa termin dostosowania instalacji do nowych wymagań określonych w tej decyzji, nie dłuższy niż 4 lata od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT. W przypadku konieczności dostosowania do	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				konkluzji BAT niebędących konkluzjami dla głównej działalności, 4-letni okres dostosowawczy rozpoczyna swój bieg od dnia wydania zmienionego pozwolenia zintegrowanego. 4. Zezwalając na odstępstwo, o którym mowa w art. 204 ust. 2, organ właściwy do wydania pozwolenia może określić późniejszy termin dostosowania instalacji do nowych wymagań. 5. W decyzji o ograniczeniu wydanej na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 5 stosuje się odpowiednio przepis ust. 3. 6. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie stosuje się przepisów art. 210.”;	
19	ORLEN S.A.	Art. 1 pkt 3) projektu (art. 202 POŚ)	01.01.2018 r. weszła w życie ustawa pr.wod., która przewidziała nowe rodzaje pozwoleń wodnoprawnych m.in. na usługi wodne. W myśl art. 35 ust. 3 pkt 4 pr.wod. odbiór i oczyszczanie ścieków kwalifikuje się jako usługę wodną, wymagającą uzyskania pozwolenia wodnoprawnego zgodnie z art. 389 pkt 1 pr.wod. Wyjątkiem od tej zasady jest sytuacja, gdy wskazane działania są prowadzone na podstawie przepisów ustawy z 7.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków - dalej u.z.w.o.ś. (por. art. 8 pr.wod.). Jeśli zatem odbiór ścieków od wytwórcy nie odbywa się wprost na zasadach określonych w u.z.w.o.ś., a zakład przemysłowy nie dysponuje zezwoleniem, o którym mowa w art. 16 u.z.w.o.ś., wówczas jest on dodatkowo zobowiązany uzyskać stosowne pozwolenie	w art. 202: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			wodnoprawne, nawet mimo posiadania pozwolenia zintegrowanego dla oczyszczalni ścieków przemysłowych, w którym uregulowana jest działalność oczyszczania ścieków napływających z terenu instalacji produkcyjnych zakładu produkcyjnego i firm działających w zlewni tej oczyszczalni oraz odprowadzania ścieków oczyszczonych do wód lub do ziemi. Zasadne jest uwzględnianie w brzmieniu art. 202 ust. 1 POŚ również PWP na odbiór i oczyszczanie ścieków, dzięki czemu zmniejszone zostanie obciążenie prowadzącego instalację (wymagającą PZ, która także odbiera ścieki od podmiotów zewnętrznych), polegające na konieczności pozyskania dodatkowych pozwoleń.	kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego oraz pozwolenia wodnoprawnego na odbiór i oczyszczanie ścieków, bez zalecania jakiejkolwiek techniki czy technologii"	
20	Polska Izba Gospodarki Odpadami	Art. 1 pkt 1, 3 lit. a, pkt 4 lit. a, pkt 5 lit. a	Proponuje się dodanie do katalogu pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną polegającą na odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych do wykazu pozwoleń, które nie są wymagane w przypadku posiadania pozwolenia zintegrowanego	Dodanie w przywołanych jednostkach redakcyjnych, do katalogu wymienionych w nich pozwoleń wodnoprawnych, pozwolenia na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do urządzeń wodnych.	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.
21	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Uwaga ogólna	Proponuje się nowelizację ustaw sektorowych (Prawo ochrony środowiska, ustawa o odpadach, Prawo wodne) w zakresie przepisów dotyczących czasu obowiązywania zezwoleń i pozwoleń środowiskowych. Zmiana polegałaby na umożliwieniu wydawania tych decyzji na czas nieoznaczony , z jednoczesnym wprowadzeniem obowiązku okresowego przeglądu środowiskowego (np. co 10 lat), który pozwoliłby na ocenę aktualności i zgodności działalności z obowiązującymi normami. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, większość zezwoleń i pozwoleń środowiskowych w Polsce wydawana jest na czas oznaczony, zazwyczaj nie dłuższy niż 10 lat. Przykładowo:		Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			- Art. 188 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2025 poz. 647) stanowi, że pozwolenia są wydawane na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, z wyjątkiem pozwoleń zintegrowanych, które mogą być wydawane na czas nieoznaczony. - Art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2023 poz. 1587 z późn. zm.) przewiduje, że zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów wydaje się na okres od 10 do 30 lat, jednak z możliwością cofnięcia lub zmiany w przypadku naruszeń. - Art. 389 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U. 2023 poz. 1478 z późn. zm.) określa, że pozwolenia wodnoprawne wydaje się na okres nie dłuższy niż 30 lat. Tymczasowość tych decyzji administracyjnych generuje szereg problemów: - niepewność inwestycyjna dla przedsiębiorców planujących długoterminowe działania środowiskowe, - nadmierne obciążenie administracyjne dla organów ochrony środowiska, które muszą cyklicznie odnawiać i analizować wnioski, - brak spójności systemowej, gdyż tylko pozwolenia zintegrowane mogą być wydawane na czas nieoznaczony, mimo że obejmują podobne aspekty środowiskowe jak inne decyzje sektorowe. Wydłużenie okresu obowiązywania zezwoleń środowiskowych lub ich bezterminowość zmniejszy obciążenia administracyjne zarówno po stronie przedsiębiorców, jak i organów wydających decyzje. Zwiększy się stabilność regulacyjna i przewidywalność dla inwestorów, co może pozytywnie wpłynąć na		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			rozwój zielonych technologii i długofalowe planowanie środowiskowe. Wprowadzenie mechanizmów kontroli i rewizji (np. obowiązkowych przeglądów co 10 lat) pozwoli zachować elastyczność i reagować na zmiany technologiczne lub środowiskowe bez konieczności ponownego wydawania decyzji.		
22	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Uwaga ogólna	Proponuje się nowelizację ustawy – Prawo ochrony środowiska, polegającą na wprowadzeniu obowiązku wydawania tekstu jednolitego pozwolenia zintegrowanego automatycznie wraz z decyzją o jego zmianie. Tekst jednolity powinien zawierać wszystkie aktualne warunki obowiązujące prowadzącego instalację, co zapewni spójność dokumentacji i ułatwi jej stosowanie. Zmiana ta uprości procedury administracyjne, skróci czas oczekiwania na pełną dokumentację i zwiększy efektywność nadzoru środowiskowego. Zgodnie z art. 188 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2025 poz. 647), pozwolenie zintegrowane może być zmienione na wniosek prowadzącego instalację. W praktyce zmiana pozwolenia następuje w drodze odrębnej decyzji administracyjnej, która odnosi się wyłącznie do zmienianych elementów. Tekst jednolity pozwolenia, uwzględniający wszystkie dotychczasowe zmiany, nie jest wydawany automatycznie. Aby go uzyskać, prowadzący instalację musi złożyć osobny wniosek, co skutkuje koniecznością przeprowadzenia kolejnego postępowania administracyjnego. Taki stan prawny powoduje, że po każdej zmianie pozwolenia zintegrowanego inwestor dysponuje kilkoma decyzjami – pierwotną oraz kolejnymi		Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			zmianami – co utrudnia stosowanie i kontrolę warunków pozwolenia. Brak automatycznego wydania tekstu jednolitego zwiększa ryzyko błędów interpretacyjnych, wydłuża czas uzyskania pełnej dokumentacji i generuje dodatkowe koszty administracyjne. Problem ten dotyczy szczególnie instalacji objętych częstymi aktualizacjami, np. w sektorze chemicznym, energetycznym czy gospodarce odpadami. Pozytywne skutki: - Uproszczenie dokumentacji i zwiększenie przejrzystości warunków pozwolenia. - Ograniczenie liczby postępowań administracyjnych i związanych z nimi kosztów. - Ułatwienie stosowania i kontroli pozwolenia przez inwestorów i organy ochrony środowiska.		
23	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Uwaga ogólna	Proponuje się nowelizację przepisów ustawy – Prawo ochrony środowiska, polegającą na jednoznacznym wskazaniu, że wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego powinien zawierać wyłącznie dane i informacje dotyczące zakresu planowanej zmiany. Pozostałe elementy pozwolenia pozostają bez zmian i nie wymagają ponownego przedstawiania. Takie rozwiązanie uprości procedury, skróci czas rozpatrywania wniosków i pozwoli skupić się na rzeczywistych aspektach środowiskowych zmiany. Zgodnie z art. 208 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2025 poz. 647), wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego powinien zawierać dane określone w art. 184 oraz informacje dotyczące planowanych zmian. W praktyce jednak organy ochrony środowiska często oczekują, że wniosek o zmianę będzie zawierał pełny zakres		Uwaga nieuwzględniona. Taki obowiązek wynika z art. 214 ust. 4 i 5 ustawy Prawo Ochrony Środowiska.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			informacji, jak przy wniosku o wydanie nowego pozwolenia, niezależnie od skali i charakteru zmiany. W efekcie, nawet w przypadku niewielkich modyfikacji – np. zmiany parametrów emisji jednego źródła, aktualizacji technologii w jednej części instalacji czy zmiany sposobu zagospodarowania odpadów – inwestorzy zmuszeni są do przygotowywania obszernych dokumentacji obejmujących całą instalację. Taka praktyka wydłuża proces administracyjny, zwiększa koszty i obciążenia po stronie przedsiębiorców oraz organów administracji. Pozytywne skutki: - Ograniczenie zakresu wymaganych danych we wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego do elementów objętych zmianą. - Skrócenie czasu przygotowania dokumentacji i uproszczenie procedury administracyjnej. - Zmniejszenie kosztów po stronie inwestorów i organów ochrony środowiska.		
	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Uwaga ogólna	Proponuje się nowelizację ustawy – Prawo ochrony środowiska poprzez doprecyzowanie, że w przypadku konkluzji BAT niebędących konkluzjami dla głównej działalności instalacji, termin czteroletni na dostosowanie liczony jest od dnia wydania decyzji zmieniającej pozwolenie zintegrowane, a nie od daty publikacji konkluzji. Zmiana ta zapewni spójność interpretacyjną, ograniczy ryzyko sankcji za niedostosowanie i ułatwi planowanie inwestycji modernizacyjnych. Zgodnie z art. 215 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2025 poz. 647), organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego dokonuje analizy warunków		Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			pozwolenia niezwłocznie po publikacji konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności instalacji, lecz nie później niż w ciągu 6 miesięcy od dnia publikacji. W przypadku konieczności zmiany pozwolenia, prowadzący instalację jest wzywany do złożenia wniosku o jego zmianę (art. 215 ust. 4 pkt 2). Termin dostosowania instalacji do nowych wymagań BAT wynosi maksymalnie 4 lata od dnia publikacji konkluzji w Dzienniku Urzędowym UE. Problem pojawia się w sytuacji, gdy opublikowane konkluzje BAT nie dotyczą głównej działalności instalacji, lecz działalności pomocniczej lub dodatkowej. Przepisy nie precyzują jednoznacznie, czy w takim przypadku czteroletni termin dostosowania biegnie od daty publikacji konkluzji, czy od daty wydania decyzji zmieniającej pozwolenie zintegrowane. Brak tej jasności prowadzi do rozbieżnych interpretacji organów i inwestorów, a także do ryzyka uznania instalacji za niespełniającą wymagań BAT mimo braku formalnej decyzji zmieniającej. Pozytywne skutki: - Ujednolicenie interpretacji terminu dostosowania do wymagań BAT w przypadku działalności pomocniczej. - Ograniczenie ryzyka uznania instalacji za niespełniającą wymagań bez decyzji zmieniającej. - Zwiększenie pewności prawnej i przewidywalności dla prowadzących instalacje.		
24	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu	Uwaga ogólna	Proponuje się nowelizację ustawy – Prawo ochrony środowiska poprzez jednoznaczne wskazanie, że rozruch technologiczny instalacji nie jest tożsamy z jej eksploatacją w rozumieniu art. 3 pkt 3 i nie wymaga uzyskania pozwolenia, o którym mowa w		Uwaga nieuwzględniona.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
	Naftowego (POPiHN)		art. 180. Jednocześnie proponuje się jednoznaczne zdefiniowanie pojęcia okresu rozruchu w ustawie – tak, aby nie budziło wątpliwości, że okres ten nie wchodzi w zakres obowiązywania Pozwolenia Zintegrowanego. Zmiana ta pozwoli na bezpieczne i zgodne z prawem przeprowadzenie rozruchu przed formalnym rozpoczęciem eksploatacji, bez konieczności uzyskiwania dodatkowych decyzji administracyjnych Zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2025 poz. 647), przez „eksploatację instalacji” rozumie się jej użytkowanie oraz utrzymywanie w sprawności. Natomiast art. 180 tej samej ustawy stanowi, że eksploatacja instalacji jest dozwolona po uzyskaniu stosownego pozwolenia, jeżeli jest ono wymagane. Przepisy te nie odnoszą się wprost do fazy rozruchu technologicznego, która poprzedza właściwą eksploatację. Rozruch technologiczny, jako etap testowania i kalibracji instalacji przed jej pełnym uruchomieniem, nie jest jednoznacznie ujęty w definicji eksploatacji. Brak wyraźnego rozróżnienia prowadzi do niejednolitej praktyki – część organów traktuje rozruch jako eksploatację, wymagającą pozwolenia, mimo że nie jest to faza produkcyjna. Powoduje to niepewność prawną i ryzyko sankcji dla inwestorów, którzy rozpoczynają rozruch przed formalnym uzyskaniem pozwolenia. Pozytywne skutki: - Ujednolicenie interpretacji przepisów dotyczących rozpoczęcia eksploatacji instalacji.		Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			- Ograniczenie ryzyka sankcji administracyjnych za rozpoczęcie rozruchu technologicznego. - Zwiększenie pewności prawnej i uproszczenie procesu uruchamiania instalacji.		
25	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Uwaga ogólna	Proponuje się nowelizację ustawy o odpadach oraz ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska w dwóch obszarach: - wprowadzenie maksymalnego terminu zakończenia kontroli WIOŚ (np. 30 dni od daty rozpoczęcia), - zmianę art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach poprzez nadanie kontroli charakteru fakultatywnego – przeprowadzanej tylko w przypadkach uzasadnionych ryzykiem środowiskowym lub wątpliwościami co do zgodności instalacji z przepisami. Zmiana ta zwiększy efektywność nadzoru i przyspieszy procesy inwestycyjne. Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. 2023 poz. 1587 z późn. zm.), wydanie zezwolenia na zbieranie lub przetwarzanie odpadów wymaga uprzedniego przeprowadzenia kontroli przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska (WIOŚ). Kontrola ta ma charakter obligatoryjny, niezależnie od skali działalności, lokalizacji czy historii środowiskowej podmiotu. Jednocześnie ustawa z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. 2023 poz. 1070) oraz ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2025 poz. 647) nie określają maksymalnego czasu trwania kontroli. W praktyce prowadzi to do sytuacji, w których kontrole trwają tygodniami lub miesiącami, bez formalnego terminu zakończenia. Brak ram czasowych oraz obowiązkowość kontroli w każdej sprawie skutkują		Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			opóźnieniami w wydawaniu decyzji środowiskowych i inwestycyjnych, a także nadmiernym obciążeniem organów WIOŚ. Pozytywne skutki: - Skrócenie i uporządkowanie czasu trwania kontroli WIOŚ. - Umożliwienie elastycznego podejścia do kontroli w zależności od ryzyka środowiskowego. - Przyspieszenie wydawania decyzji administracyjnych i zmniejszenie obciążeń proceduralnych.		
26	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Uwaga ogólna	Proponuje się ujednolicenie terminu składania sprawozdań środowiskowych o podobnym charakterze danych : - sprawozdanie OS-1 (Sprawozdanie o emisji zanieczyszczeń powietrza oraz o stanie urządzeń oczyszczających) do GUS - sprawozdanie OS-6 (Sprawozdanie o odpadach, z wyłączeniem odpadów komunalnych) do GUS - Sprawozdanie do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE) - do 31.03 za rok poprzedni. Zgodnie z obowiązującymi przepisami terminy składania sprawozdań środowiskowych o podobnym charakterze danych różnią się: - sprawozdanie OS-1 (Sprawozdanie o emisji zanieczyszczeń powietrza oraz o stanie urządzeń oczyszczających) do GUS – do 27.02 za rok poprzedni; - sprawozdanie OS-6 (Sprawozdanie o odpadach, z wyłączeniem odpadów komunalnych) do GUS – do 31.01 za rok poprzedni – sprawozdanie uzupełnia się m.in. w oparciu o dane od odbiorców odpadów – trudno jest pozyskać w tak krótkim czasie – pierwsze dni stycznia;		Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			- sprawozdania w BDO (Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami) – do 15.03 za rok poprzedni; - sprawozdanie do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE) – do 28.02. za rok poprzedni. Różnice w terminach sprawozdawczości, w niektórych przypadkach zbyt wczesne jeśli chodzi opracowanie danych za rok poprzedni – generują dodatkowe, niepotrzebne zaangażowanie przedsiębiorców, a co za tym idzie i koszty. Z kolei z perspektywy podmiotów korzystających z danych, pochodzących z różnych źródeł, rozbieżność w terminach raportowania także skutkuje dodatkowym zaangażowaniem, czy koniecznością kilkukrotnej korekty danych. Ponadto sprawozdawczość do KOBiZE jest za pomocą systemu informatycznego natomiast sprawozdania do Marszałków przesyła się w wersji papierowej, co powoduje konieczność poświęcenia czasu na przygotowanie obu raportów. Pozytywne skutki: - Zmniejszenie kosztów sprawozdawczości po stronie przedsiębiorców - Optymalizacja zarządzania danymi po stronie administracji rządowej		
27	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Uwaga ogólna	Proponuje się stworzenie zintegrowanego systemu raportowania emisji substancji do środowiska, który zastąpiłby obecnie funkcjonujące, rozdzielne obowiązki sprawozdawcze wynikające z przepisów o opłatach za korzystanie ze środowiska oraz raportowania do PRTR (Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń). Nowy system umożliwiłaby:		Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			- złożenie jednego raportu zawierającego dane o wszystkich substancjach wprowadzanych do środowiska, - automatyczne zgłoszenie substancji do PRTR, jeśli przekroczone zostaną progi określone w rozporządzeniu (WE) nr 166/2006, - naliczenie opłat środowiskowych wyłącznie dla substancji przekraczających progi PRTR lub inne ustalone limity, zgodnie z aktualnymi stawkami, - automatyczne wyliczenie opłat przez system państwowy, który zawierałby aktualne listy substancji, progów i stawek jednostkowych. Rozwiązanie to uprościłoby procesy raportowania, ograniczyło błędy i zwiększyło przejrzystość oraz efektywność zarówno po stronie przedsiębiorców, jak i administracji publicznej. Obecnie przedsiębiorcy zobowiązani są do równoległego wypełniania kilku obowiązków sprawozdawczych dotyczących emisji substancji do środowiska, wynikających z różnych aktów prawnych. Zgodnie z: - art. 236b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 54, 834, 1089 i 1222), podmioty korzystające ze środowiska są zobowiązane do ponoszenia opłat za wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, a wysokość tych opłat ustalana jest na podstawie ilości i rodzaju substancji oraz stawek ogłaszanych corocznie przez ministra właściwego do spraw klimatu i środowiska. - Jednocześnie, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 166/2006 w sprawie ustanowienia europejskiego rejestru uwalniania i transferu zanieczyszczeń (PRTR),		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			przedsiębiorcy są zobowiązani do składania raportu PRTR, jeśli przekroczą określone progi emisji dla wskazanych substancji. Oba obowiązki dotyczą często tych samych substancji i tych samych instalacji, jednak wymagają oddzielnych raportów, prowadzonych w różnych systemach, z różnymi progami, listami substancji i formatami danych. To powoduje: - powielanie pracy i danych, - ryzyko niespójności między raportami, - dodatkowe koszty administracyjne i doradcze dla przedsiębiorców, - trudności w weryfikacji i analizie danych po stronie administracji. Dodatkowo, system opłat środowiskowych nie jest zintegrowany z systemem raportowania PRTR, co oznacza, że dane raz zgłoszone nie są automatycznie wykorzystywane do wyliczenia należnych opłat. Przedsiębiorcy muszą samodzielnie obliczać opłaty, korzystając z obwieszczeń ministra klimatu i środowiska (np. M.P. 2024 poz. 794), które zawierają dziesiątki stawek jednostkowych dla różnych substancji. Występuje również dublowanie się sprawozdania do KOBiZE oraz sprawozdania dotyczącego naliczania opłat za korzystanie ze środowiska. Brakuje jednego, zintegrowanego systemu, który: - umożliwiłby złożenie jednego raportu, - automatycznie identyfikowałby substancje przekraczające progi PRTR, - naliczałby opłaty tylko dla tych substancji, które przekraczają progi i podlegają opłacie, - zawierałby aktualne listy wskaźników i stawek,		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			- generowałby gotowe zestawienia opłat do zatwierdzenia przez użytkownika. Brak takiego rozwiązania powoduje nieefektywność systemu, obciążenie przedsiębiorców i administracji oraz ryzyko błędów i niepełnych danych środowiskowych. Pozytywne skutki: - uproszczenie obowiązków sprawozdawczych i zmniejszenie kosztów administracyjnych dla przedsiębiorców - zwiększenie przejrzystości i spójności danych środowiskowych dzięki jednemu zintegrowanemu raportowi - poprawa efektywności administracji publicznej poprzez automatyczne naliczanie opłat i ograniczenie błędów w raportach		
28	Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego (POPiHN)	Uwaga ogólna	Proponuje się zmianę, aby można było w pozwoleniach zintegrowanych ująć też pobór wody na inne cele, a nie starać się o pozwolenie wodnoprawne na cele ppoż czy na sprzedaż. W związku z art. 202 ust. 6 ustawy POS w pozwoleniach zintegrowanych ustalane są warunki poboru wód, jeżeli wody te są pobierane wyłącznie na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego. Część Urzędów wydaje w pozwoleniach zintegrowanych pozwolenia wodnoprawne na całość pobieranych wód a część osobno, co budzi wątpliwości przy kontrolach. Zasadne byłoby, aby gdy już zakład ma pozwolenie zintegrowane, móc tam ująć wszystko, a nie tylko potrzeby instalacji zwłaszcza jeśli art. 203 ust. 3 dopuszcza objęcie pozwoleniem zintegrowanym		Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			instalacje niewymagające pozwolenia zintegrowanego położone na terenie tego samego zakładu.		
29	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	Art. 1 pkt 3 lit. a projektu (Art. 202 ust. 1 ustawy zmienianej)	Zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń wymienionych w art. 202 ust. 1 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.), zastrzegając, iż ustala się je „<i>bez zalecania jakiegokolwiek techniki czy technologii</i>”. Proponowane nowe brzmienie przepisu eliminuje powołane zastrzeżenie. W opinii wnoszącego uwagę przedmiotowa zmiana jest zbyt daleko idąca i przeczy intencji przedstawionej w uzasadnieniu do projektu polegającej na likwidacji zbędnych obciążeń administracyjnych, gdyż dotyczy wszystkich pozwoleń wymienionych w przepisie i uprawnia organ właściwy do zalecania technik oraz technologii w pozwoleniach zintegrowanych w zakresie wszystkich tych pozwoleń. Jeżeli za zamiarem modyfikacji ust. 1 stała treść projektowanego ust. 6a, wyłączenie stosowania tego zastrzeżenia powinno zostać ograniczone wyłącznie do ustalania warunków wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne, tj. z zastrzeżeniem ust. 6a.	“Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, <i>bez zalecania jakiegokolwiek techniki czy technologii, z zastrzeżeniem ust. 6a.</i>” lub “Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				środowiska wodnego, <i>bez zalecania jakiegokolwiek techniki czy technologii.</i>	
30	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	Art. 1 pkt 3 lit. b projektu (Art. 202 ust. 6a ustawy zmienianej)	Zgodnie z projektem ustawy, nowelizacja przepisów ma m.in. zlikwidować zbędne obciążenia administracyjne oraz uprościć obowiązujące procedury. Proponowany przepis, mimo iż stanowi część rozwiązań upraszczających działalność poprzez włączenie pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do wykazu pozwoleń zastępowanych przez pozwolenie zintegrowane, stanowi podstawę dla przyjęcia w pozwoleniach zintegrowanych dodatkowych w porównaniu z obecnym stanem prawnym, wymogów dotyczących warunków wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych. W opinii podmiotu wnoszącego uwagę, aktualnie obowiązujące przepisy dotyczące pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego w wystarczający sposób zapewniają bezpieczeństwo wprowadzania ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych.	Nieprzyjęcie przepisu	Uwaga uwzględniona.
31	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	Art. 1 pkt 4 lit. b) projektu (Art. 208 ust. 2 lit. d ustawy zmienianej)	Zaproponowane przez projektodawcę brzmienie przepisu zostało sformułowane w sposób, który może wywoływać wątpliwości dotyczące tego do jakich konkretnie warunków odwołuje się przepis. Jedynym warunkiem w projektowanym art. 202 ust. 6a, który będzie relewantny na etapie złożenia wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego, jest kwestia czy dla uwolnień określone zostały graniczne wielkości	„prognostowanej ilości, stanie i składzie ścieków przemysłowych, o ile ścieki nie będą wprowadzane do wód lub do ziemi lub <i>nie zachodzą warunki, o których mowa w art. 202 ust. 6a nie określono granicznych wielkości emisyjnych dla tych uwolnień</i> ”	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			emisyjne. W konsekwencji, proponuje się zmianę brzmienia przepisu poprzez odwołanie się w nim wprost do tego jaki warunek musi zostać spełniony by wnioskodawca był zobowiązany do przedłożenia organowi właściwemu informacji o prognozowanej ilości, stanie i składzie ścieków przemysłowych, w miejsce projektowanego odwołania do art. 202 ust. 6a. Wskazuję również, że powołana powyżej zmiana będzie konieczna w przypadku uwzględnienia uwagi nr 2 dotyczącej wniosku o nieprzyjęcie art. 202 ust. 6a ustawy zmienianej.		
32	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	Art. 1 pkt 5 lit. b) projektu (Art. 211 ust. 6 pkt 7 ustawy zmienianej)	Zaproponowana zmiana art. 211 ust. 6 pkt 7 dotyczy określenia treści pozwolenia zintegrowanego i jest powiązana ze zmianą art. 208 ust. 2 lit d objętą uwagą nr 3, która dotyczyła treści wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego. Uzasadnienie niniejszej uwagi jest tożsame z uzasadnieniem uwagi nr 3 powyżej.	„ilość, stan i skład ścieków przemysłowych, o ile ścieki nie będą wprowadzane do wód lub do ziemi lub nie zachodzą warunki, o których mowa w art. 202 ust. 6a nie określono granicznych wielkości emisyjnych dla tych uwolnień ”	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
33	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	Art. 1 pkt 6 projektu (Art. 215 ustawy zmienianej)	Zgodnie z projektem ustawy, ciężar weryfikacji konieczności dokonania zmiany obowiązującego pozwolenia zintegrowanego, w związku z publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji, ma zostać przeniesiony na podmiot prowadzący instalację. Prowadzący instalację ma być również zobowiązany do przedłożenia analizy o braku konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych konkluzjami BAT, lub, w przypadku gdy analiza stwierdziła obowiązek dokonania takiego dostosowania, do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego. Organ ma być zobowiązany wyłącznie do informowania prowadzących instalację o dacie publikacji konkluzji BAT i konieczności dostosowania do nich instalacji w odpowiednim terminie ustawowym.	Nieprzyjęcie przepisu lub 1. Organ właściwy do wydania pozwolenia niezwłocznie po publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji, lecz nie później niż w terminie 60 dni od dnia publikacji: 1) informuje prowadzącego instalację o dacie publikacji konkluzji BAT oraz o konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w tych konkluzjach, w	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 204 ustawy Poś instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego spełniają wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			W pierwszej kolejności podmiot wnoszący uwagę wskazuje, iż wbrew treści uzasadnienia do projektu, proponowana zmiana art. 215 nie prowadzi do usunięcia konieczności przeprowadzenia analizy warunków pozwolenia zintegrowanego po publikacji konkluzji BAT. Obowiązek przeprowadzenia analizy, a w konsekwencji również koszty jej przeprowadzenia, ma zostać przeniesiony z organu władzy publicznej na podmiot prowadzący instalację, jednak dotychczasowa procedura nie zostanie uproszczona. Projektowana zmiana wiąże się również z przeniesieniem na podmioty prowadzące instalację całości ryzyka wynikającego z przeprowadzenia przedmiotowej analizy, gdyż to ten podmiot ma być samodzielnie zobowiązany do ustalenia czy zmiana pozwolenia zintegrowanego jest wymagana, a zaproponowane przepisy nie przewidują wprost procedury przeprowadzanej przez właściwy organ kontroli nad wynikami takiej analizy oraz możliwości zobowiązania podmiotu na jej podstawie do zmiany pozwolenia zintegrowanego niezależnie od wyników przeprowadzonej analizy. Powyższe ma szczególnie istotne znaczenie z uwagi na grożące podmiotowi prowadzącemu instalację potencjalne daleko idące sankcje z tytułu niezłożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego w terminie roku od poinformowania go o publikacji nowych konkluzji BAT, tj. możliwość cofnięcia pozwolenia zintegrowanego lub jego ograniczenia bez odszkodowania. Zgodnie z projektowanym nowym brzmieniem art. 215 ryzyko nałożenia takich sankcji powstanie m.in. w przypadku przyjęcia przez organ innego od podmiotu prowadzącego instalację stanowiska dotyczącego konieczności zmiany pozwolenia zintegrowanego, o czym podmiot ten może nie zostać poinformowany aż do momentu wymierzenia mu sankcji na podstawie art.	<i>terminie nie dłuższym niż 4 lata od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT;</i> 2) <i>wzywa prowadzącego instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia albo przekazania analizy potwierdzającej brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT, w terminie roku od dnia doręczenia wezwania;</i> 3) <i>wskazuje inne opublikowane dotychczas w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzje BAT, które mogą mieć zastosowanie do danej instalacji.</i> 2. <i>Prowadzący instalację, przygotowując wniosek lub analizę, o których mowa w ust. 1 pkt 2, bierze pod uwagę wszystkie konkluzje BAT, które dla danego rodzaju instalacji zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej od czasu wydania pozwolenia lub ostatniej zmiany pozwolenia uwzględniającej dostosowanie do konkluzji BAT.</i> 3. <i>W przypadku przedłożenia organowi właściwemu analizy potwierdzającej brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT, analiza przedłożona przez prowadzącego instalację jest dla organu wiążąca i wyłączą</i>	emisyjnych. Oznacza to, że obowiązek dostosowania instalacji do wymagań najlepszych dostępnych technik zawartych w konkluzjach BAT należy do prowadzącego instalację. Prowadzący tego typu instalację może złożyć wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego bez oczekiwania na dokonanie analizy przez organ. Zmiana ta nie narusza art. 21 ust. 3 dyrektywy o emisjach przemysłowych IED. Ponowne rozpatrzenie wszystkich warunków pozwolenia dla instalacji, dla której zostały opublikowane konkluzje BAT odbywać się będzie w postępowaniu administracyjnym przez organ na podstawie złożonej, przez prowadzącego instalację, dokumentacji wnioskowej.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			195, co wyraźnie narusza zasadę zaufania do władzy publicznej. Projektowana zmiana stanowi również naruszenie obowiązującego władzę publiczną prawa unijnego, tj. Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola) (wersja przekształcona) (Dz. U. UE. L. z 2010 r. Nr 334, str. 17 z późn. zm.), dalej „Dyrektywa IED”. Zgodnie z art. 21 ust. 3 Dyrektywy IED, w związku z publikacją decyzji w sprawie konkluzji dotyczących BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji, właściwy organ m.in. „zapewnia ponowne rozpatrzenie wszystkich warunków pozwolenia dla danej instalacji oraz, w razie potrzeby, ich aktualizację, aby zapewnić zgodność z niniejszą dyrektywą (...)”. Dyrektywa IED wskazuje wprost na obowiązek podjęcia przez właściwy organ działań celem zapewnienia ponownego rozpatrzenia warunków pozwolenia, co stoi w sprzeczności z proponowanym brzmieniem art. 215, zgodnie z którym organ wyłącznie informuje podmiot prowadzący instalację o konieczności przeprowadzenia analizy oraz, ewentualnie, wymierza sankcje administracyjne nie zapewniając nawet weryfikacji tej analizy. Przeniesienie całości obowiązków oraz odpowiedzialności na podmiot prowadzący instalację nie może zostać uznany za „zapewnienie ponownego rozpatrzenia wszystkich warunków pozwolenia dla danej instalacji” w rozumieniu Dyrektywy IED. Projektowany przepis art. 215 ustawy zmienianej jest więc niezgodny z przepisami Dyrektywy IED. Alternatywnie, proponuje się zmianę projektowanego przepisu w ten sposób by regulacja wprost	<i>zastosowanie przez organ art. 195 ust. 1 pkt 5, chyba że organ w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania analizy zgłosi prowadzącemu instalację sprzeciw do przedłożonej analizy wraz z uzasadnieniem i zobowiąże go do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia w terminie 6 miesięcy od dnia doręczenia sprzeciwu, wskazując zakres koniecznej zmiany pozwolenia.</i> 4. W decyzji o zmianie pozwolenia wydanej na wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, organ właściwy do wydania pozwolenia określa termin dostosowania instalacji do nowych wymagań określonych w tej decyzji, nie dłuższy niż 4 lata od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT. 5. Zezwalając na odstępstwo, o którym mowa w art. 204 ust. 2, organ właściwy do wydania pozwolenia może określić późniejszy termin dostosowania instalacji do nowych wymagań. 6. W decyzji o ograniczeniu wydanej na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 5 stosuje się odpowiednio przepis ust. 3. 7. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie stosuje się przepisów art. 210	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			przewidywała weryfikację analizy potwierdzającej brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT, a brak zgłoszenia przez organ sprzeciwu do analizy w terminie 6 miesięcy od dnia otrzymania przez organ analizy, skutkowało iż analiza będzie dla organu wiążąca i organ nie będzie uprawniony zastosować wobec prowadzącego instalację sankcji, o której mowa w art. 195. Takie rozwiązanie zapewnia spełnienie przez organ warunków określonych Dyrektywą IED, jednocześnie chroniąc prowadzącego instalację przed negatywnymi skutkami projektowanego przepisu w przypadku uznania przez prowadzącego instalację, że zmiana pozwolenia nie jest wymagana.		
34	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	Art. 1 pkt 7 lit. a projektu (Art. 216 ustawy zmienianej)	Z uwagi na fakt, iż projektowana zmiana art. 216 ustawy zmienianej stanowi bezpośrednie następstwo zmian zaproponowanych w art. 215 tej ustawy poprzez przeniesienie części aktualnie obowiązujących regulacji z art. 215 do art. 216, treść uwagi nr 5 ma zastosowanie również do niniejszej uwagi.	Nieprzyjęcie przepisu lub, w przypadku przyjęcia drugiej opcji wskazanej w uwadze nr 5, przyjęcie przepisu zgodnie z projektem	j.w
35	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	Art. 1 pkt 2 projektu Art. 195 ust. 1 pkt 5	W związku z wnioskiem o nieprzyjęcie nowego brzmienia art. 215 oraz art. 216 ustawy zmienianej z uwagi m.in. na ich niezgodność z obowiązującym prawem unijnym, podmiot wnoszący uwagi wnioskuje również o nieprzyjęcie zmiany art. 195 ust. 1 pkt 5 ustawy zmienianej. Powyższe stanowi konsekwencję tego, iż celem przedmiotowej zmiany jest wyłącznie dostosowanie przepisu (na podstawie którego organ wymierza podmiotowi prowadzącemu instalację sankcje administracyjne) do art. 215 oraz art. 216 ustawy zmienianej w brzmieniu objętym projektem.	Nieprzyjęcie przepisu lub, w przypadku przyjęcia drugiej opcji wskazanej w uwadze nr 5, przyjęcie przepisu zgodnie z projektem	j.w
36	Stowarzyszenie Przemysłu Wapienniczego	Art. 3 ust. 2 projektu (przepis przejściowy)	Proponuje się rozszerzenie zastosowania przepisu przejściowego w sposób zapewniający, iż	Do postępowań o wydanie pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			dotychczasowe zasady dotyczące pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego znajdą zastosowanie również do postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy i pozwoleń wydanych na podstawie takich postępowań. W przypadku gdy podmiot prowadzący instalację zamierza objąć przedmiotowe pozwolenie posiadanym już pozwoleniem zintegrowanym, będzie on uprawniony do cofnięcia wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego i złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego na zasadach objętych projektem.	<i>ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego wydanych na podstawie wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz pozwoleń wydanych na podstawie tych postępowań stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Pozwolenia wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, o których mowa w niniejszym przepisie zachowują ważność na czas, na jaki zostały wydane.</i>	z zaproponowanej zmiany.
37	Związek Pracodawców Zakładów Termicznego Przekształcania Odpadów Przemysłowych i Medycznych Na Rzecz Ochrony Zdrowia i Środowiska	Art. 215 POŚ	Zmiana art. 215 w zasadzie formalnie przesunęła ciężar analizy BAT z organu na przedsiębiorcę, skraca terminy informowania organu o nowych konkluzjach i upraszcza rolę organu. Jednak praktycznie nie prowadzi to do zasadniczej zmiany dla przedsiębiorcy. Ponieważ po zmianach jak i obecnie praktyka opiera się na tym, że organ wzywa przedsiębiorcę do przeprowadzenia takiej analizy. I to przedsiębiorca ponosił koszty wykonania ekspertyz, analiz i konsultacji. Jak należy zauważyć, to dobrą stroną proponowanej zmiany jest skrócenie okresu zawiadamiania organu o nowych konkluzjach z 6 miesięcy na 60 dni. Kluczowy jest też w tej sytuacji termin dostosowania się instalacji do konkluzji BAT, który ustawa określa na 4 lata. W praktyce jest to czas bardzo krótki i przy wydłużonych procedurach administracyjnych realny czas na inwestycje skraca się. Inwestor musi podejmować decyzje pod presją i przy często bardzo wysokich kosztach.	art. 215 otrzymuje brzmienie: „1. Organ właściwy do wydania pozwolenia niezwłocznie po publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji, lecz nie później niż w terminie 60 dni od dnia publikacji: 1) informuje prowadzącego instalację o dacie publikacji konkluzji BAT oraz o konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w tych konkluzjach, w terminie nie krótszym niż 4 lata i nie dłuższym niż 5 lat od dnia publikacji w	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 204 ustawy Poś instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego spełniają wymagania ochrony środowiska wynikające z najlepszych dostępnych technik, a w szczególności nie mogą powodować przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych. Oznacza

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Celem proponowanej modyfikacji art. 215 jest zapewnienie bardziej realistycznych i przejrzystych ram czasowych oraz proceduralnych dla dostosowania instalacji do wymagań wynikających z konkluzji BAT, przy jednoczesnym ograniczeniu zbędnych obciążeń administracyjnych po stronie przedsiębiorców. Zmiana ma na celu przede wszystkim dostosowanie przepisów do praktyki, w której to przedsiębiorca faktycznie przygotowuje analizy i ponosi koszty dostosowania do konkluzji BAT. Natomiast wydłużenie realnego okresu dostosowania instalacji do wymagań BAT poprzez uwzględnienie czasu trwania postępowań administracyjnych powoduje, że przedsiębiorca nie musi działać pod presją i ponosić zawyżonych kosztów dostosowania się.	Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT; 2) wzywa prowadzącego instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia albo przekazania analizy potwierdzającej brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT, w terminie roku od dnia doręczenia wezwania; 3) wskazuje inne opublikowane dotychczas w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzje BAT, które mogą mieć zastosowanie do danej instalacji. 2. Prowadzący instalację, przygotowując wniosek lub analizę, o których mowa w ust. 1 pkt 2, bierze pod uwagę wszystkie konkluzje BAT, które dla danego rodzaju instalacji zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej od czasu wydania pozwolenia lub ostatniej zmiany pozwolenia uwzględniającej dostosowanie do konkluzji BAT. 3. W decyzji o zmianie pozwolenia wydanej na wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, organ właściwy do wydania pozwolenia określa termin dostosowania instalacji do nowych wymagań określonych w tej decyzji, nie dłuższy niż 5 lat od dnia publikacji	to, że obowiązek dostosowania instalacji do wymagań najlepszych dostępnych technik zawartych w konkluzjach BAT należy do prowadzącego instalację. Prowadzący tego typu instalację może złożyć wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego bez oczekiwania na dokonanie analizy przez organ. Czteroletni okres na dostosowanie do konkluzji BAT wynika wprost z art. 21 ust. 3 dyrektywy o emisjach przemysłowych IED.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT. 4. Zezwalając na odstępstwo, o którym mowa w art. 204 ust. 2, organ właściwy do wydania pozwolenia może określić późniejszy termin dostosowania instalacji do nowych wymagań. 5. W decyzji o ograniczeniu wydanej na podstawie art. 195 ust. 1 pkt 5 stosuje się odpowiednio przepis ust. 3. 6. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie stosuje się przepisów art. 210.”;	
38	Związek Pracodawców Zakładów Termicznego Przekształcania Odpadów Przemysłowych i Medycznych Na Rzecz Ochrony Zdrowia i Środowiska	Art. 216 POŚ	W praktyce organ zawiadamiając o rozpoczęciu analizy pozwolenia zintegrowanego wskazuje już od razu na konieczność przedstawienia wszystkich informacji, dotyczących pomiarów emisji, ładunków zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza i innych danych dotyczących gospodarowania odpadami, pomiarów wszystkich komponentów środowiska z ostatnich 5 lat. Prowadzący instalacje, w szczególności instalacje termicznego przekształcania odpadów, już obecnie systematycznie przekazują dane dotyczące emisji, ilości spalonych odpadów, zużycia surowców oraz gospodarowania odpadami – w ramach obowiązków wynikających z innych przepisów (sprawozdawczość do KOBiZE, półroczne raporty z pomiarów emisji, raporty w BDO, raporty o wytwarzanych odpadach, raporty o monitoringu ciągłym). W związku z tym, przyjęcie nowego brzmienia art. 216 ust. 2 w zaproponowanym kształcie prowadzi do dublowania obowiązków sprawozdawczych i w konsekwencji do nadmiernego obciążenia	Można wprowadzić do projektowanego art. 216 ust. 2 dodatkowy zapis, który jasno obliuguje organ do korzystania z danych już posiadanych: „2b. Żądając od prowadzącego instalację informacji, o których mowa w ust. 2 pkt 2, organ właściwy do wydania pozwolenia korzysta w pierwszej kolejności z danych przekazywanych w ramach obowiązków sprawozdawczych określonych w odrębnych przepisach. Organ może żądać dodatkowych informacji jedynie w zakresie nieobjętym tymi sprawozdaniami lub gdy dane te nie pozwalają na dokonanie oceny zgodności instalacji z najlepszymi dostępnymi technikami.”	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			administracyjnego i finansowego przedsiębiorców. Brak mechanizmu odwoływania się do danych już raportowanych a wynikających z innych przepisów prawnych jak np. KOBIZE, BDO. Istnieje również ryzyko niejednolitej praktyki w zakresie braku ograniczenia w zakresie żądania danych co może prowadzić do sytuacji, w której różne organy wymagają od przedsiębiorców różnych, czasem zbędnych zestawień. Dzięki ograniczeniu dublowania danych – przedsiębiorca nie musi po raz kolejny przygotowywać zestawień i informacji, które organ już posiada. Takie podejście do analizy wzmacnia cyfryzację, promując wykorzystanie istniejących baz danych i systemów raportowych. Powoduje, że koszty prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę zmniejszają się poprzez mniej pracy biurowej i analitycznej. Jednak zaproponowany zapis zachowuje interes organu – wciąż może on żądać dodatkowych danych, ale tylko gdy istnieją uzasadnione braki.		

Uwagi
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw
(nr UDER44 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)
- opiniowanie

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	Główny Inspektorat Ochrony Środowiska	OSR 4. Podmioty na które oddziałuje projekt	W OSR w pkt 4 wskazane zostały podmioty, na które oddziałuje projekt i wymieniono Inspekcję Ochrony Środowiska (16). Zaproponowane zmiany, o których mowa w art. 2 projektu ustawy, dotyczyć będą Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 425) organami Inspekcji Ochrony Środowiska są: Główny Inspektor Ochrony Środowiska; wojewódzki inspektor ochrony środowiska jako organ rządowej administracji zespolonej w województwie. Kontrole i postępowania administracyjne prowadzi WIOŚ (organ I instancji), natomiast GIOŚ jest organem II instancji od decyzji wydawanych przez WIOŚ. W odniesieniu do zmian ustawy Poś (art. 1 projektu) zasadne jest przeanalizowanie oddziaływania planowanych zmian na organy IOŚ w kontekście wymogów dot. pozwoleń zintegrowanych i odpowiednie uszczegółowienie opisu w OSR w tym zakresie.	Główny Inspektor Ochrony Środowiska – 1 – rozpatrywanie odwołań od decyzji WIOŚ Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska i Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska – 2 – prowadzenie kontroli oraz wydawanie decyzji w sprawie administracyjnych kar pieniężnych za naruszenie warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach	Uwaga nr 1 uwzględniona. Uwaga nr 2 jest bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
2	Regionalna Dyrekcja Ochrony	Art. 1 pkt 3-5 projektu, zmieniające art. 202, 208 i 211 ustawy z dnia	1) w art. 202 w dodawanym ust.6a, użyto zwrotu: „wprowadzanie <u>do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych</u> ścieków przemysłowych”;	Art. 1 pkt: 1) art. 182 otrzymuje brzmienie: „Art. 182. Pozwolenia, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4,	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
	Środowiska w Krakowie	27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska	2) w art. 202 ust. 6, w 208 ust. 1 pkt 3 oraz w art. 211 ust. 1 użyto sformułowania: „pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie <u>do urządzeń kanalizacyjnych</u> ścieków przemysłowych”; 3) w uzasadnieniu do projektu ustawy pojawia się zwrot „<u>do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu</u>”. Należy ujednolicić tę kwestię i użyć jednego zwrotu – najbardziej właściwy jest: „wprowadzanie <u>do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów</u> ścieków przemysłowych...”. <u>Zewnętrzne urządzenie kanalizacyjne</u> to niekoniecznie <u>urządzenie kanalizacyjne innego podmiotu</u>. Zewnętrzne urządzenie kanalizacyjne można rozumieć jako kolektor odprowadzający ścieki z danej instalacji, biegnący po cudzym terenie. Natomiast sam zwrot „do urządzeń kanalizacyjnych” bez dodania słów: „będących własnością innych podmiotów” może być rozumiany jako zbiornik wybieralny końcowy, z którego ścieki są wywożone na oczyszczalnię. Zaproponowane sformułowanie jest spójne z użytym w art. 391 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne: „Obowiązek posiadania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określone w przepisach wydanych na podstawie art. 100 ust. 1 dotyczy wytwórcy ścieków przemysłowych”.	pozwolenie wodnoprawne na pobór wód, pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego nie są wymagane w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego.”; 3) w art. 202: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje	zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.”, b) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „6a. W pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne.”; 4) w art. 208: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego spełnia wymagania określone dla: 1) wniosków o wydanie pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4; 2) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi; 3) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego – jeżeli dla takich uwolnień	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				określone zostały graniczne wielkości emisyjne; 4) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód – jeżeli wody powierzchniowe lub podziemne są pobierane wyłącznie na potrzeby instalacji.”, 5) w art. 211: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Pozwolenie zintegrowane spełnia wymagania określone dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne.” Art. 3 ust. 2: „Pozwolenia wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego zachowują ważność na czas, na jaki zostały wydane”.	
3	Starostwo Powiatowe w Brzesku (Starosta Powiatu Brzeskiego)	Art. 202 ust. 1	Skomplikowanie procedury wydawania pozwolenia. Organ stoi na stanowisku, iż taki zapis przepisu skomplikuje prawnie możliwość wydawania pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego. Należy podkreślić, iż pozwolenie zintegrowane i jego warunki ustalane są dla instalacji, wymagającej uzyskania pozwolenia zintegrowanego a ścieki przemysłowe zawierające substancje szczególnie szkodliwe odprowadzane są z różnych instalacji zakładu w tym nie wymagających pozwolenia zintegrowanego. Nasuwa się również następna wątpliwość co zrobić w przypadku gdy zakład posiadający pozwolenie zintegrowane posiada również odrębne pozwolenie sektorowe na wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe do urządzeń kanalizacyjnych wspólnie z innym zakładem, który nie kwalifikuje się do uzyskania pozwolenia zintegrowanego (zakłady są powiązane technologicznie wspólnym kolektorem ściekowym). Czy będzie możliwa prawnie taka konstrukcja „wspólnego pozwolenia” w pozwoleniu zintegrowanym, czy może będzie konieczność wydania dwóch odrębnych pozwoleń (ale jak skoro technicznie nie ma takiej możliwości, a przebudowa sieci to ogromne koszty dla zakładów).	Brzmienie przepisu sprzed projektowanej zmiany.	Uwaga uwzględniona. Tym niemniej należy wyjaśnić, że przepis dotyczył wyłącznie instalacji, dla których określone zostały graniczne wielkości emisyjne dla uwolnień do kanalizacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Prosimy o rozważenie przypadku, w którym dla instalacji posiadającej pozwolenie zintegrowane zostały określone BAT dla ścieków lub przypadek w którym BAT nie zostały określone dla ścieków.		
4	Starostwo Powiatowe w Brzesku (Starosta Powiatu Brzeskiego)	Art. 202 ust. 6a	Skomplikowanie procedury wydawania pozwolenia. Wątpliwość budzi brak określenia we wprowadzanym przepisie zasad, na jakich należy ustalać w pozwoleniach zintegrowanych warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych. Jednocześnie zaproponowany przepis budzi wątpliwości natury interpretacyjnej: - czy w pozwoleniu zintegrowanym należy określać wyłącznie wartości parametrów, dla których określone zostały graniczne wartości emisyjne w konkluzjach BAT, czy również parametry wynikające z aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 14 lipca 2006 r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych (w przypadku, gdy rozporządzenie obejmuje większy zakres wskaźników niż konkluzje BAT); - czy w pozwoleniu zintegrowanym określone mają być warunki wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych w przypadku, gdy strumień ścieków wprowadzany do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych stanowi wyłącznie ścieki pochodzące z instalacji objętej pozwoleniem zintegrowanym, czy również dla strumienia stanowiącego mieszaninę ścieków pochodzących z takiej instalacji ze ściekami innymi.	Brzmienie przepisu sprzed projektowanej zmiany.	Uwaga uwzględniona. Tym niemniej należy wyjaśnić, że przepis dotyczy wyłącznie instalacji, dla których określone zostały graniczne wielkości emisyjne dla uwolnień do kanalizacji.
5	Starostwo Powiatowe w Kluczborku (Starosta Kluczborski)	Art. 1 do ustawy o zmianie ustawy (projekt z dnia 18.08.2025) – Prawo ochrony środowiska oraz	Kompetencje w zakresie ustalenia warunków pozwoleń wodnoprawnych w szczególności wprowadzanych do zapisów pozwoleń zintegrowanych zostały przekazane Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie. Starosta, wydając pozwolenie zintegrowane,	Wykreślenie zapisów dotyczących włączenia pozwoleń wodnoprawnych do pozwoleń zintegrowanych.	Uwaga uwzględniona. Tym niemniej należy wyjaśnić,

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
		ustawy o Inspekcji ochrony Środowiska. Art. 182, art. 195, art. 202, art. 208, art. 211, art. 215, art. 216 ustawy Prawo ochrony środowiska.	nie ma kompetencji do zweryfikowania zapisów dokumentacji czy wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego zgodnie z przepisami ustawy Prawo wodne. Brak kompetencji starostów w sprawie ustalania warunków pozwoleń wodnoprawnych		że przepis dotyczył wyłącznie instalacji, dla których określone zostały graniczne wielkości emisyjne dla uwolnień do kanalizacji. W takich przypadkach starosta jako organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego ma obowiązek jak i posiada pełne kompetencje do określenia w tym pozwoleniu wielkości dopuszczalnej emisji, dla ścieków wprowadzanych do kanalizacji, na poziomie niepowodującym przekroczenia granicznych wielkości emisyjnych.
6	Starostwo Powiatowe w Międzyrzeczu	1) art. 182 Prawo Ochrony Środowiska	Wprowadzenie zmiany spowoduje utrudnienia na stanowiskach zajmujących się wydawaniem pozwoleń zintegrowanych, mogących skutkować wydłużeniem czasu wydania decyzji. Pozwolenia wodnoprawne od	art. 182 Pozwolenia, o których mowa w art. 181 ust.1 pkt 2 i 4, pozwolenie wodnoprawne na pobór wód oraz pozwolenie wodnoprawne	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
	(Starosta Międzyrzecki)		kilku lat nie pozostają w kompetencji starostów. Zmiana może generować koszty w postaci szkoleń, a w skrajnych przypadkach zmian personalnych na stanowiskach zajmujących się wydawaniem pozwoleń zintegrowanych oraz dodatkowe obciążenie pracą pracowników, którzy już dziś posiadają kilka szerokich zakresów ochrony środowiska w swoich obowiązkach. Dodatkowo, zmiana wprowadzi zamieszanie w dokumentacji – znajdującej się na dzień dzisiejszy w posiadaniu innych organów.	na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi nie są wymagane w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego.	
7	Starostwo Powiatowe w Międzyrzeczu (Starosta Międzyrzecki)	3) art. 202 Prawo Ochrony Środowiska	Zmiana może powodować przedłużenie prowadzenia postępowania w wyniku konieczności ustalenia zawartości substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.	art. 202 Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, bez zalecania jakiejkolwiek techniki czy technologii.	Uwaga uwzględniona.
8	Starostwo Powiatowe w Mińsku Mazowieckim (Starosta Miński)	Art. 215 ust. 1 nowelizowanej ustawy Prawo ochrony środowiska, zmieniany akt prawny art. 215 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska	1. Proponuje się zrezygnowanie z całkowitego obarczenia organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego odpowiedzialnością za informowanie prowadzącego instalację o dacie publikacji konkluzji BAT. 2. W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi proponuje się wydłużenie terminu z 60 dni do 6 miesięcy na poinformowanie prowadzącego instalację o dacie publikacji konkluzji BAT. Właściwy organ ochrony środowiska w dotychczasowym brzmieniu ustawy, po otrzymaniu lub znalezieniu informacji o opublikowaniu konkluzji BAT dokonywał analizy warunków pozwolenia zintegrowanego i informował prowadzącego informacje	Art. 215. ust. 3 Organ właściwy do wydania pozwolenia niezwłocznie po publikacji w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji, lecz nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia publikacji.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana znosi obowiązek dokonania przez organ analizy w związku z czym termin 6 miesięcy jest bezzasadny.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			o rozpoczęciu analizy (z uwagi na publikację konkluzji BAT). Według znowelizowanej ustawy na organie zacznie ciążyć obowiązek niezwłocznego (lecz nie później niż w terminie 60 dni od dnia publikacji) informowania prowadzącego instalację o dacie publikacji konkluzji BAT. Przeniesienie wprost tego obowiązku na organ w stosunku do prowadzącego instalację i to w tak krótkim czasie jest znacznym obciążeniem organu, który posiada bardzo dużo innych obowiązków oraz w swoim zakresie posiada zazwyczaj bardzo małą ilość instalacji objętych pozwoleniem zintegrowanym a co za tym idzie nie jest w stanie śledzić na bieżąco publikacji Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 206 ustawy Prawo ochrony środowiska to „Minister właściwy do spraw klimatu gromadzi informacje o najlepszych dostępnych technikach, konkluzjach BAT i dokumentach referencyjnych BAT oraz rozpowszechnia je na potrzeby organów właściwych do wydawania pozwoleń i zainteresowanych podmiotów korzystających ze środowiska”. Jeśli minister posiada i gromadzi wiedzę o najlepszych dostępnych technikach, konkluzjach BAT i dokumentach referencyjnych BAT to mógłby informować właściwe organy jak również prowadzących instalację. W przypadku braku takiej możliwości należałoby wzmocnić art. 206 poprzez wzmocnienie rozpowszechniania przez ministra właściwego do spraw klimatu informacji m.in. o konkluzjach BAT do właściwych organów.		
9	Starostwo Powiatowe w Mińsku Mazowieckim (Starosta Miński)	Art. 215 ust. 3 nowelizowanej ustawy Prawo ochrony środowiska, zmieniany akt prawny art. 215 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska	Proponuje się doprecyzowanie art. 215 ust. 1 pkt. 3 poprzez określenie osoby, miejsca i formy, której organ wskazuje „inne opublikowane dotychczas w Dzienniku Urzędowy Unii Europejskiej konkluzji BAT.		Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
10	Starostwo Powiatowe w Mińsku Mazowieckim (Starosta Miński)	Art. 215 ust. 3 nowelizowanej ustawy Prawo ochrony środowiska, zmieniający akt prawny art. 215 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska	Jeśli ustawodawca w art. 215 ust 3 znowelizowanej ustawy ma na myśli prowadzącego instalację dla którego instalacji opublikowano konkluzje BAT proponuje się wykreślenie punktu 3 lub wskazanie w nawiązaniu do art. 206 jako organu właściwego ministra. Taki zapis wprowadza dodatkowy obowiązek dla organu w stosunku do prowadzącego instalację i to w krótkim czasie co jest znacznym obciążeniem organu, który posiada bardzo dużo innych obowiązków oraz w swoim zakresie posiada zazwyczaj bardzo małą ilość instalacji objętych pozwoleniem zintegrowanym a co za tym idzie nie jest w stanie śledzić na bieżąco publikacji Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 206 ustawy Prawo ochrony środowiska to „Minister właściwy do spraw klimatu gromadzi informacje o najlepszych dostępnych technikach, konkluzjach BAT i dokumentach referencyjnych BAT oraz rozpowszechnia je na potrzeby organów właściwych do wydawania pozwoleń i zainteresowanych podmiotów korzystających ze środowiska”. Jeśli minister posiada i gromadzi wiedzę o najlepszych dostępnych technikach, konkluzjach BAT i dokumentach referencyjnych BAT to mógłby informować właściwe organy jak również prowadzących instalację. W przypadku braku takiej możliwości należałoby wzmocnić art. 206 poprzez wzmocnienie rozpowszechniania przez ministra właściwego do spraw klimatu informacji m.in. o konkluzjach BAT do właściwych organów.		Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana minimalizuje istniejące obciążenia organów wydających pozwolenia zintegrowane poprzez rezygnację z przeprowadzania analizy pozwoleń. Ponadto, propozycje dotyczące zmian w art. 206 ustawy - Prawo ochrony środowiska wykraczają poza zakres proponowanych zmian.
11	Starostwo Powiatowe w Wieliczce (Starosta Wielicki)	Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 i 1080) – nr UDER44 w Wykazie prac legislacyjnych i	Projekt zmiany ustawy zakłada dodatkowe wyłączenie (poza już wyłączonymi ustawą obowiązkami uzyskania pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód oraz pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego) z obowiązku uzyskania pozwolenia sektorowego tj. pozwolenia	W związku z planowanymi zmianami proponuję wprowadzić dodatkowy przepis w ustawie Prawo ochrony środowiska: Art... ust. 1. Pozwolenie zintegrowane w zakresie	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
		programowych Rady Ministrów	wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego. Kompetencje do wydawania pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód, pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego posiadają, zgodnie z ustawą Prawo wodne, odpowiednie organy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Starosta po zmianie przepisów od 1.01.2018 r. nie jest już organem właściwym do wydawania pozwoleń wodnoprawnych, o których mowa w ustawie Prawo wodne. Zatem od prawie ośmiu lat nie wydaje pozwoleń wodnoprawnych i nie zatrudnia pracowników, którzy posiadają szeroką wiedzę w tym zakresie. Wyłączenie obowiązku uzyskania, w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego, pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód, pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, w sytuacji braku pełnej znajomości tematu pracowników starostw prowadzących sprawy dot. pozwoleń zintegrowanych może prowadzić do poważnych uchybień w wydawanych ww. pozwoleniach.	pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego wydaje się po uzgodnieniu z właściwym organem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. ust. 2. Organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego przekazuje projekt pozwolenia wraz z aktami sprawy. ust. 3. Niewyrażenie stanowiska w terminie 30 dni, a w przypadku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego - 60 dni, od dnia otrzymania projektu pozwolenia, o którym mowa w ust. 1 i 2, przez organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, uznaje się za uzgodnienie pozwolenia.	
12	Urząd Marszałkowski Województwa	Art. 1 pkt 1)	Proponuje się doprecyzować treść art. 182 ustawy Prawo ochrony środowiska zgodnie z poniższym:	Propozycja zmian zapisów art. 182 ustawy Prawo ochrony środowiska (dalej Poś), bez doprecyzowania	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
	Dolnośląskiego		Art. 182. Pozwolenia, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenie wodnoprawne na pobór wód, pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, <u>jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne</u> , nie są wymagane w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego.	przypadków w jakich pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego jest wymagane, może wprowadzać w błąd prowadzących instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego sugerując, że warunek ten dotyczy wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego niezależnie od tego czy dla takich uwolnień zostały określone graniczne wielkości emisyjne czy też nie. Takie doprecyzowanie zawarto dopiero w proponowanych zmianach art. 202 Poś (ust. 1 i ust. 6a), art. 208 ust. 1 pkt 3 i ust. 1 pkt 1 lit. d, art. 211 ust. 1 i ust. 6 pkt 7. Sugeruje się zatem doprecyzowanie również zapisów art. 182 zgodnie ze wskazaną w poprzedzającej kolumnie tabeli propozycją.	rezygnację z zaproponowanej zmiany.
13	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Uwaga ogólna	Wskazuje się na potrzebę dodania w zmienianych przepisach ustawy Prawo ochrony środowiska, regulacji mającej na celu doprecyzowanie sytuacji w jakich wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego regulowane jest w pozwoleniu zintegrowanym, ponad tą o jakiej mowa w projekcie, w propozycji zmian art. 202, art. 208 i art. 211 Poś.	Z uzasadnienia do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (UDER44) wynika, że zmiana ustawy Prawo ochrony środowiska ma na celu m.in. przeciwdziałanie dublowaniu obciążeń dla przedsiębiorców, poprzez włączenia pozwolenia	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do wykazu pozwoleń, które nie będą wymagane w przypadku posiadania pozwolenia zintegrowanego. W ocenie organu, zasadne jest dodanie regulacji precyzującej, że ww. obowiązek dotyczy wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych <u>pochodzących wyłącznie z instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego (a nie całego Zakładu)</u>, zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, <u>jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne</u>. W przeciwnym przypadku zmiany może wymagać również treść art. 203 Poś, który obecnie reguluje kwestię możliwości objęcia pozwoleniem zintegrowanym instalacji niewymagających pozwolenia zintegrowanego położonych na terenie tego samego zakładu co instalacja wymagająca takiego pozwolenia i ustalenia dla nich w ww. pozwoleniu m.in. warunków poboru wód oraz	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi. Obecnie, wielu przedsiębiorców kwestię wprowadzania ścieków przemysłowych do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych reguluje w pozwoleniu wodnoprawnym w odniesieniu do terenu całego Zakładu, na którym poza instalacją wymagającą pozwolenia zintegrowanego zlokalizowane są również inne instalacje oraz obiekty, stanowiące źródło ścieków przemysłowych. Najczęściej ww. ścieki ujmowane są wewnętrzną siecią kanalizacji Zakładowej, a następnie jako mieszanina (w której często również znajdują się wody opadowe z zanieczyszczonych powierzchni Zakładu oraz ścieki bytowe), wprowadzane są do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych. Na terenie takiego Zakładu często zlokalizowanych jest kilka instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego, objętych jednym pozwoleniem zintegrowanym, dla których zastosowanie mają różne konkluzje BAT, a co za tym idzie różne są graniczne wielkości emisyjne dla parametrów ścieków. W takim przypadku, zdaniem organu, niewłaściwe byłoby ustalenie w pozwoleniu zintegrowanym warunków wprowadzania do zewnętrznych	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych (mieszaniny) z terenu całego Zakładu (aby nie dublować pozwoleń), w tym z instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego, ustalając w nich graniczne wielkości emisyjne. Zgodnie bowiem z zapisami konkluzji BAT, wszystkie BAT-AEL stosuje się w punkcie, w którym emisja (również pośrednia) opuszcza instalację. Zdaniem organu, proponowane zmiany legislacyjne w zakresie obowiązku określania w pozwoleniu zintegrowanym warunków wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjny ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne, mają zastosowanie wyłącznie do przypadku gdy ścieki z instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego odprowadzane są osobnym, dedykowanym wyłącznie tej instalacji, przyłączem kanalizacyjnym.	
14	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Uwaga ogólna	W projekcie zmian ustawy Prawo ochrony środowiska (m.in. w art. 202) wskazuje się, że odprowadzenie ścieków przemysłowych do kanalizacji z instalacji wymagającej uzyskania pozwolenia zintegrowanego, będzie regulowane na gruncie pozwolenia zintegrowanego, o ile mające zastosowanie do danej instalacji konkluzje BAT określają graniczne wielkości	W art. 400 ust. 3 ustawy Prawo wodne wskazano, że pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do wód lub <u>do urządzeń kanalizacyjnych</u> , będących własnością innych podmiotów, ścieków przemysłowych	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			emisyjne dla tzw. uwolnień pośrednich. W zmienianych przepisach nie ma natomiast mowy o terminie obowiązywania ww. pozwolenia na wprowadzenie ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu, co należy rozumieć jako udzielenie ww. zezwolenia na czas nieokreślony.	zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, <u>wydać się na okres nie dłuższy niż 4 lata</u> , liczony od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Wobec tego, jeśli w pozwoleniu zintegrowanym ma się ustalać warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych z instalacji, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne, to na jaki okres będą wydawane te pozwolenia. Czy należy brać przepisy Prawa wodnego również pod uwagę w zakresie terminu obowiązywania tego pozwolenia, czy należy przyjąć, że wydawane jest ono na czas obowiązywania pozwolenia zintegrowanego tj. na czas nieokreślony.	
15	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Uwaga ogólna	Właściwość miejscowa organu. Sugeruje się dodanie regulacji mających na celu doprecyzowania właściwości miejscowej organów w sprawie ustalenia w pozwoleniu zintegrowanym warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych, które zlokalizowane są na obszarze innego województwa.	Zgodnie z obowiązującą zasadą, organem właściwym do wydania pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, jest organ właściwy dla miejsca (punktu) wprowadzenia tych ścieków. Brak zmian w przepisach dot. właściwości miejscowej organów spowoduje, że warunki wprowadzania ścieków przemysłowych zawierających	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego z instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego (jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne), do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych (np. punktu zlewnego oczyszczalni) zlokalizowanych na terenie innego województwa, określi organ właściwy miejscowo dla instalacji objętej tym pozwoleniem.	
16	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Art. 3 ust. 2.	Przepisy przejściowe - procedura prowadzenia postępowań w trakcie zmiany przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska. W ustawie zmieniającej sugeruje się uwzględnić również regulację dotyczącą postępowania w przypadku spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy.	W art. 3 ust. 2 projektu ustawy Prawo ochrony środowiska wskazano, że „2. Pozwolenia wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego zachowują ważność na czas, na jaki zostały wydane.” Natomiast brak wskazania jak powinny postąpić organy w sytuacji jeśli procedowany wniosek o wydanie lub zmianę pozwolenia zintegrowanego zawierałby informację o ściekach przemysłowych wprowadzanych do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych i dla tych uwolnień zostałyby określone graniczne wielkości emisyjne, a z wniosku wynikałoby, że prowadzący instalację jest na etapie ubiegania się o wydanie/zmianę pozwolenia wodnoprawnego w	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				PGW Wody Polskie. Czy wówczas należy stosować przepisy obowiązujące dotychczas czy już nowe?	
17	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Uwaga ogólna	Proponowane zmiany ustawy Prawo ochrony środowiska, obejmujące obowiązek regulowania w pozwoleniu zintegrowanym warunków wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne, nie przewidują rozszerzenia kręgu stron postępowania, o którym mowa w art. 185 ustawy Prawo ochrony środowiska. Brak takich regulacji pozbawia właściciela urządzeń kanalizacyjnych przymiotu strony w ww. postępowaniu.	Wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego wydaje się w oparciu o zgodę właściciela tych urządzeń lub obowiązującą na dzień złożenia wniosku umowę obejmującą zobowiązanie do odbioru tych ścieków zawartą z właścicielem tych urządzeń. Art. 401 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne stanowi, że stroną postępowania w sprawach dotyczących pozwoleń wodnoprawnych jest wnioskodawca oraz podmioty, na które będzie oddziaływać zamierzone korzystanie z wód, lub podmioty znajdujące się w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych. Zamierzonym korzystaniem z wód jest także korzystanie z wód polegające na wprowadzaniu do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego. Zatem	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				właściciel urządzenia kanalizacyjnego jest stroną postępowania o wydanie ww. pozwolenia. Zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, stronami postępowania o wydanie/zmianę pozwolenia zintegrowanego są prowadzący instalację oraz, jeżeli w związku z eksploatacją instalacji utworzono obszar ograniczonego użytkowania, władający powierzchnią ziemi na tym obszarze, a w przypadku gdy pozwolenie zintegrowane obejmuje korzystanie z wód obejmujące <u>pobór wód lub wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi</u> również odpowiednio podmioty, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy Prawo wodne (art. 185 ust. 1a Poś). Brak zmian w art. 185 Poś będzie skutkował pozbawieniem właściciela kanalizacji, do której wprowadzane będą ścieki przemysłowych zawierające substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego przymiotu strony w postępowaniach dotyczących ustalenia w pozwoleniu zintegrowanym warunków wprowadzania do jego urządzeń ww. ścieków z instalacji objętej tym pozwoleniem.	
18	Urząd Marszałkowski		W art. 193 należy dodać ust. 2a. Zaproponowany przepis prawa umożliwi organom objęcie pozwoleniem	Art. 193 ust. 2a Pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do	Uwaga bezprzedmiotowa

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
	Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Art. 3 ust. 2 projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska.	zintegrowanym wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego przed upływem terminu ważności pozwolenia wodnoprawnego.	urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego wygasa z chwilą gdy pozwolenie zintegrowane uwzględniające wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego stanie się ostateczne.	ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
19	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego	Art. 203 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska	W wymienionym art. 203 ust. 3 należy dopisać „pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.”	Art. 203 ust. 3 Na wniosek prowadzącego instalacje, o których mowa w art. 201 ust. 1, pozwoleniem zintegrowanym można objąć instalacje niewymagające pozwolenia zintegrowanego położone na terenie tego samego zakładu, co instalacja wymagająca takiego pozwolenia, ustalając dla nich warunki wprowadzania do środowiska substancji lub energii na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
20	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego	Art. 1 ust. 6 Dotyczy proponowanych zmian w art. 215 ust. 1 pkt 2 ustawy POŚ	Proponowany zapis art. 215 ustawy POŚ wskazuje, iż organ właściwy wzywa prowadzącego instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia lub przekazanie analizy potwierdzającej brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzji BAT, w terminie roku od dnia doręczenia wezwania. Jaką procedurą należy zastosować w przypadku, gdy organ nie zgodzi się z wynikami analizy przeprowadzonej przez prowadzącego instalację i uzna, że istnieje konieczność dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT. W obecnym projekcie brak wskazań jak postępować w takim przypadku.	<u>Propozycja zmian:</u> Należy wprowadzić regulacje prawne określające sposób prowadzenia postępowania administracyjnego w przypadku, gdy organ właściwy, pomimo otrzymania analizy przeprowadzonej przez prowadzącego instalację, uznającej, że nie ma konieczności dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT, uzna, że taka konieczność występuje.	Uwaga uwzględniona.
21	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	art. 1 pkt 3, pkt 4 i pkt 5	Konieczne jest doprecyzowanie przepisów dot. określania w pozwoleniu zintegrowanym warunków na zasadach ustawy Prawo wodne wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, tak aby jasno z nich wynikało: - czy w pozwoleniu zintegrowanym należy określić warunki pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków przemysłowych do kanalizacji innego podmiotu wyłącznie dla instalacji wymagającej PZ, czy też dla całego zakładu w przypadku kiedy do kanalizacji innego podmiotu są odprowadzane ścieki przemysłowe nie tylko z instalacji wymagającej PZ ale z terenu całego zakładu, w tym innych instalacji nie wymagających PZ oraz czy poziomy graniczne i częstotliwość monitorowania odnosić wyłącznie do instalacji wymagającej PZ dla której te poziomy i częstotliwość określono w konkluzjach BAT; - jak postępować w przypadku kiedy na terenie jednego zakładu jest więcej instalacji wymagających PZ, objętych odrębnymi pozwoleniami zintegrowanymi - czy w takim przypadku w każdym pozwoleniu zintegrowanym należy ustalić warunki na zasadach pozwolenia wodnoprawnego.	Należy doprecyzować wskazane przepisy prawa, tak aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych i jasno określały przypadki w których w pozwoleniu zintegrowanym należy ustalić na zasadach pozwolenia wodnoprawnego warunki wprowadzania ścieków przemysłowych do kanalizacji innego podmiotu. Bardzo często do kanalizacji innego podmiotu odprowadzana jest mieszanina ścieków pochodzących nie tylko z instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego, ale także z innych instalacji zlokalizowanych na terenie tego samego zakładu, nie wymagających pozwolenia zintegrowanego. Spotykane są też przypadki kiedy na terenie jednego zakładu zlokalizowane są różne instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego objęte odrębnymi	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Wskazane jest, aby przepisy określały, zgodnie z intencją ustawodawcy: albo <i>W pozwoleniu zintegrowanym ustala się dla instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne i jeżeli ścieki te pochodzą wyłącznie z instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego.</i> albo <i>W pozwoleniu zintegrowanym ustala się dla zakładu na terenie którego jest zlokalizowana instalacja wymagająca pozwolenia zintegrowanego, warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne.</i> Wskazane jest także, aby przepisy określały jak postępować kiedy na terenie jednego zakładu są zlokalizowane różne instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego objęte odrębnymi decyzjami.	decyzjami. Przykładem są zakłady na terenie których zlokalizowane jest składowisko odpadów, jak i instalacja MBP dla których wydane zostały odrębne pozwolenia zintegrowane. Często ścieki pochodzące z różnych instalacji przed ich odprowadzeniem do kanalizacji innego podmiotu, na terenie zakładu gromadzone są we wspólnym zbiorniku lub następuje ich uśrednienie w zakładowej podczyszczalni ścieków. W przypadku braku jednoznacznego określenia zasad w tym zakresie, może się zdarzać nie tak jak podano w uzasadnieniu do projektu ustawy, iż zmiana ma celu ograniczanie liczby decyzji normujących kwestię odprowadzania do kanalizacji innego podmiotów ścieków przemysłowych, lecz może spowodować, iż podmiot będzie posiadał kilka decyzji w których na zasadach Prawa wodnego zostaną ustalone warunki wprowadzania do kanalizacji ścieków przemysłowych, np. odrębnie ustalone warunki dla instalacji wymagających PZ w poszczególnych pozwoleniach zintegrowanych oraz kolejne pozwolenie wodnoprawne na powstające na terenie zakładu ścieki przemysłowe z innych działalności.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				Kwestia ta wymaga jednoznacznego uregulowania także z powodu różnych organów właściwych do wydawania pozwoleń zintegrowanych oraz pozwoleń wodnoprawnych (marszałek/starosta/wody polskie), jak i ze względu na różny termin obowiązywania decyzji, tj. czas nieoznaczony pozwoleń zintegrowanych oraz 4 lata pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do wód lub do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.	
22	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 16 ustawy Prawo wodne art. 403 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo wodne	Marszałek Województwa Małopolskiego jest przeciwny zapisom projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie możliwości odstąpienia od konieczności posiadania pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego. Kompetencje w zakresie wydawania większości rodzajów pozwoleń wodnoprawnych zostały przeniesione od marszałków województw do Wód Polskich, co spowodowało odpływ kadry zajmującej się tego typu zagadnieniami z Urzędów Marszałkowskich. Sytuacje uwzględniania w pozwoleniu zintegrowanym pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód lub	art. 16. Ilekroć w ustawie jest mowa o: [...] (nowy punkt) granicznych wielkościach emisyjnych – rozumie się przez to graniczne wielkości emisyjne w rozumieniu art. 3 pkt 4a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. art. 403 ust. 2. W dostosowaniu do rodzaju działalności, której dotyczy pozwolenie wodnoprawne, w pozwoleniu wodnoprawnym ustala się w szczególności: [...] 3) ilość ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi, lub do urządzeń kanalizacyjnych, w tym maksymalną ilość m ³ na sekundę,	Uwaga uwzględniona. Rezygnacja ze zmiany w tym zakresie.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi są bardzo sporadyczne, dlatego rozszerzenie kompetencji marszałków województw i starostów o możliwość uwzględniania w pozwoleniach zintegrowanych pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego wiązałoby się z koniecznością przeszkolenia aktualnych lub zatrudnienia nowych pracowników, czego nie przewidziano w ocenie skutków regulacji proponowanego projektu. Ponadto zwiększony zakres informacji i danych zawieranych we wnioskach o zmiany pozwoleń zintegrowanych może znacząco wpłynąć na wydłużenie realnego czasu ich procedowania. Zakres ustaw i innych przepisów prawnych, które należy wziąć pod uwagę podczas analizy wniosków o zmianę pozwolenia zintegrowanego już obecnie jest bardzo szeroki, a jego dalsze rozszerzanie zwiększa ryzyko popełniania błędów i uniemożliwia osiągnięcie biegłości w procedowaniu wniosków przez pojedynczego pracownika. W związku z powyższym proponuje się pozostawienie wydawania pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego w kompetencjach Wód Polskich na dotychczasowych zasadach rozszerzając tylko ich kompetencje o konieczność uwzględniania w zapisach decyzji granicznych wielkości emisyjnych, o których mowa w art. 3 pkt 4a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, w odniesieniu do ścieków przemysłowych.	średnią ilość m³ na dobę oraz dopuszczalną ilość m³ na rok, oraz stan i skład wprowadzanych ścieków albo minimalny procent redukcji substancji zanieczyszczających w procesie oczyszczania ścieków, a w przypadku ścieków przemysłowych - dopuszczalne ilości substancji zanieczyszczających, w szczególności ilości substancji, dla których uwolnień zostały określone graniczne wielkości emisyjne oraz substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 1, wyrażone w jednostkach masy przypadających na jednostkę wykorzystywanego surowca, materiału, paliwa lub powstającego produktu oraz przewidywany sposób i efekt ich oczyszczania.	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Argumentami przemawiającymi za pozostawieniem wydawania pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego w kompetencjach Wód Polskich są ponadto: – ograniczony termin obowiązywania pozwoleń wodnoprawnych, co ułatwia prowadzenia nadzoru nad realizacją wymagań decyzji oraz stanowi okoliczność wymuszającą powtórne przeanalizowanie stanu prawnego i faktycznego, mogących mieć wpływ na zmiany zapisów decyzji, w związku z koniecznością składania wniosków o udzielenie nowych pozwoleń po upływie ich ważności; – udział Wód Polskich, jako organu uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia, w postępowaniach w przedmiocie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a tym samym konieczność zapoznania się z zakresem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko uwzględniającego porównanie proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami, zgodnie z art. 66 ust. 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.		
23	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	Koncepcja 2 (w sytuacji braku poparcia dla koncepcji 1, organ zgłasza nw. uwagi i podaje propozycje do zmiany ustawy) art. 1 pkt 1 projektu ustawy nr UDER44 (zmiana art. 182 ustawy Poś)	Zgodnie z propozycjami zmian dalszych artykułów ustawy Prawo ochrony środowiska, zawartymi w projekcie ustawy nr UDER44 (art. 1 pkt 3, 4 i 5), możliwość uregulowania wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego w zapisach pozwolenia zintegrowanego powinna zostać uzależniona od obecności granicznych wielkości emisyjnych, dla danego typu instalacji.	art. 182. Pozwolenia, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenie wodnoprawne na pobór wód, pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				dla środowiska wodnego – jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne, nie są wymagane w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego.	
24	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 1 pkt 3 projektu ustawy nr UDER44 (zmiana art. 202 ust. 1 ustawy Poś)	Jw. W przypadku uwzględnienia uwag wymienionych w wierszach nr 1 i 2 zbędnym wydaje się rozszerzanie art. 202 ustawy Prawo ochrony środowiska o ust. 6a.	art. 202 ust. 1. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, w sytuacji, gdy dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
25	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 1 pkt 6 projektu ustawy nr UDER44 (zmiana art. 215 ust. 1 pkt 2 ustawy Poś)	Wątpliwości organu budzi zawarta w propozycji art. 215 ust. 1 pkt 2 możliwość wystąpienia przez prowadzącego instalację z analizą potwierdzającą brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT. Przywołane brzmienie przepisu może doprowadzić do sytuacji, w których podmioty będą przedkładać tego typu analizy z powodu nieprzeanalizowania zapisów konkluzji BAT lub zrobienia tego w sposób pobieżny. Praktyka organu pokazuje, że podmioty, których instalacje zostają objęte zakresem kolejnych opublikowanych konkluzji BAT,	Propozycja 1: art. 215 ust 1 pkt 2) 2) wzywa prowadzącego instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia, w terminie roku od dnia doręczenia wezwania. Art. 215 ust 2. Prowadzący instalację, przygotowując wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, bierze pod uwagę wszystkie konkluzje BAT, które dla danego	Uwaga uwzględniona w części. Wprowadzono regulacje doprecyzowujące sposób postępowania w przypadku, gdy organ nie zgadza się z wynikami

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			podchodzą do procesu dostosowania instalacji do wymagań tychże konkluzji z niechęcią. Należy rozróżnić, że samo stwierdzenie braku konieczności dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT może nie oznaczać braku konieczności dostosowania zapisów pozwolenia zintegrowanego do zapisów tychże konkluzji. Z praktyki tut. organu wynika, że nawet w sytuacji spełnienia przez instalację wymagań konkluzji BAT, zapisy pozwolenia zintegrowanego wymagały dostosowania do wymagań wynikających z dokumentu, w tym uwzględnienia w nim m.in. dopuszczalnych wielkości emisji w wysokościach nieprzekraczających granicznych wielkości emisyjnych określonych w BAT, wskazania technik i obowiązków realizacji konkretnych czynności, posiadania określonych procedur wymieniających w Konkluzjach. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty tut. organ ma dwie propozycje zmiany przywołanych zapisów: Propozycja 1: Być może lepszym rozwiązaniem będzie pominięcie w zapisach zmienianego art. 215, możliwości przekazania przez prowadzących instalację „analiz potwierdzających brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w Konkluzjach BAT” i ograniczenie zapisów do konieczności przedłożenia wniosku. Należy bowiem założyć, że znakomita większość przypadków będzie wymagała zmiany pozwolenia zintegrowanego. Jednocześnie przy postępowaniach w trakcie których dowody w sprawie wskażą na brak konieczności zmiany pozwolenia zintegrowanego, postępowanie takie może zostać umorzone w trybie przepisów ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego.	rodzaju instalacji zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej od czasu wydania pozwolenia lub ostatniej zmiany pozwolenia uwzględniającej dostosowanie do konkluzji BAT. Wniosek zawiera szczegółową analizę spełnienia wymagań określonych w konkluzjach BAT. Propozycja 2: art. 215 ust. 1 pkt 2) 2) wzywa prowadzącego instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia lub przekazania analizy potwierdzającej brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT, w terminie roku od dnia doręczenia wezwania. Zarówno wniosek, jak i analiza, powinny zawierać szczegółowe odniesienie się do każdej konkluzji BAT z opisaniem sposobu spełnienia wymogów konkluzji przez instalację.	analizy przedłożonej przez prowadzącego instalację.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Propozycja 2: W sytuacji pozostawienia w zapisach art. 215 ust. 1 pkt 2 możliwości wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia lub przekazania analizy potwierdzającej brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT, punkt ten należy uszczegółowić, tak aby organ dysponował bazą do analizy 5-letniej (aby uniknąć analizy zawierającej skrótowe odpowiedzi typu: – tak, nie, nie dotyczy, zastosowana technika g)). Nawet w sytuacjach gdy wymagania danej techniki nie będą mieć zastosowania do działalności prowadzonej w danej instalacji, uzasadnienie przez prowadzącego instalację, dlaczego tak jest może stanowić cenną wiedzę dla organu odpowiedzialnego za udzielanie i zmiany pozwoleń zintegrowanych oraz stanowić bazę do analiz dokonywanych na podstawie art. 216 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska.		
26	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 1 pkt 6 projektu ustawy nr UDER44 (zmiana art. 215 ustawy Poś)	Zdaniem tut. organu Ministerstwo Klimatu i Środowiska powinno brać udział w procesie dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT tak jak miało to miejsce dotychczas. Argumentem przemawiającym za nadzorem ministerstwa nad procesem dostosowawczym instalacji do wymagań konkluzji BAT jest bezpośredni udział przedstawicieli ministerstwa w procesie powstawania decyzji Komisji UE ustanawiających konkluzje BAT, a tym samym dostęp do wiedzy i informacji, którymi samodzielnie nie dysponują organy odpowiedzialne za zmianę pozwoleń zintegrowanych. Tymczasem obecna propozycja zmiany nie zobowiązuje ani prowadzących instalacje ani organów do przesyłania analiz potwierdzających brak konieczności	(dodatkowy ustęp w art. 215) art. 215 ust. 7. Organ właściwy do wydania pozwolenia przedkłada niezwłocznie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, otrzymaną analizę potwierdzającą brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w Konkluzjach BAT, o której mowa w art. 215 ust 1 pkt 2), ministrowi właściwemu do spraw klimatu albo podmiotowi, o którym mowa w art. 213 ust. 1.	Uwaga nieuwzględniona. Celem nowelizacji jest rezygnacja z analizy pozwoleń zintegrowanych po publikacji konkluzji BAT. Znosi to także obowiązek przesyłania wyników analiz do MKiŚ. Tym niemniej przy kolejnej nowelizacji rozważone

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. W sytuacji, w której MKiŚ zdecyduje o utrzymaniu zapisów dotyczących możliwości przekazania ww. analizy, w zmienianej ustawie Poś powinien pojawić się zapis o konieczności przesłania jej do MKiŚ jak to ma miejsce obecnie (art. 215 ust 3).		zostaną zmiany polegające na stosowanym oznaczaniu przyczyn zmian pozwoleń przekazywanych do MKiŚ. MKiŚ nadal będzie uczestniczył w procesie opracowywania wymagań BAT jak również będzie przekazywał posiadane informacje do UM tak jak ma to miejsce obecnie.
27	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 185 ustawy Prawo ochrony środowiska	Brak propozycji zmiany art. 185 ustawy Prawo ochrony środowiska. W sytuacji rozszerzenia kompetencji organów wydających pozwolenia zintegrowane o możliwość uwzględniania w decyzjach pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego (w sytuacji, gdy dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne), zasadnym wydaje się włączenie do postępowania Wód Polskich, jak miało to miejsce dotychczas w przypadku innych pozwoleń zintegrowanych, które zgodnie z art. 182 ustawy Poś mogły uwzględniać pozwolenia wodnoprawne. Ponadto koniecznym wydaje się udział w postępowaniu właściciela urządzeń kanalizacyjnych, do których będą wprowadzane ścieki przemysłowe zawierające	art. 185 ust. 1b. Stroną postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego obejmującego korzystanie z wód obejmujące wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego – jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne, są ponadto: – organ, o którym mowa w art. 397 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. – właściciel urządzeń kanalizacyjnych, do których będą	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, jak ma to miejsce zgodnie z Prawem wodnym. Nie powinny mieć miejsca sytuacje, w których organ udzieli pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego bez powiadamiania o tym ich właściciela.	wprowadzane ścieki przemysłowe zawierające substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.	
28	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 208 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska	Dla większości rodzajów działalności zostały dotychczas lub zostaną w najbliższych latach opublikowane konkluzje BAT. Nikt nie posiada lepszej wiedzy odnośnie do eksploatowanej instalacji od jej prowadzącego, dlatego zdaniem organu to zadaniem wnioskodawcy powinno być wykazanie spełnienia wymagań konkluzji na etapie wniosku o wydanie lub zmianę pozwolenia zintegrowanego. Aktualnie pomimo konieczności spełnienia przez instalację wymagań najlepszych dostępnych technik określanych w konkluzjach BAT, prowadzący instalację pomijają odnośnienie się do spełnienia przez instalację wymagań konkluzji lub robią to w sposób bardzo pobieżny, często sprowadzający się do jednego zdania „Instalacja spełnia wymagania konkluzji BAT”. W związku z powyższym zdaniem organu niezbędnym jest uwzględnienie w art. 208 szczegółowej analizy potwierdzającej spełnienie wymagań konkluzji BAT jako obowiązkowego elementu zawartości merytorycznej wniosku.	art. 208 ust. 2 pkt 5) (nowy punkt) 5) szczegółową analizę potwierdzającą spełnienie przez instalację wymagań ochrony środowiska wynikających z najlepszych dostępnych technik poprzez odniesienie się do wymagań każdej z konkluzji BAT mającej zastosowanie do działalności prowadzonej w instalacji.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
29	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 209 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska	Biorąc pod uwagę zmiany wprowadzane w ustawie wynikające z rezygnacji z analiz warunków pozwolenia zintegrowanego po publikacji konkluzji BAT oraz możliwości uwzględniania w pozwoleniach zintegrowanych zapisów regulowanych dotychczas w pozwoleniach wodnoprawnych, zasadnym wydaje się wydłużenie terminu na dostosowanie pozwoleń do wymagań konkluzji BAT. Aktualne terminy (miesiąc lub dwa miesiące w przypadku spraw szczególnie	art. 209 ust. 2. Jeżeli pozwolenie ma objąć instalację po raz pierwszy, ma objąć instalację po istotnej zmianie lub dotyczy zmiany polegającej na dostosowaniu jego zapisów do wymagań konkluzji BAT, wydanie pozwolenia powinno nastąpić w ciągu 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku; przepis art. 35 § 5	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			skomplikowanych), wynikające z art. 35 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego już obecnie w większości przypadków były niemożliwe do dotrzymania z uwagi na szeroki zakres dokumentacji, niedbałość podmiotów w jej przygotowywaniu oraz zakres wniosków wykraczający poza zagadnienia związane z dostosowaniem instalacji do wymagań konkluzji BAT. Rezygnacja z analiz warunków pozwolenia zintegrowanego po publikacji konkluzji BAT spowoduje konieczność dokładnego przeanalizowania przez organy spełnienia przez instalacje wymagań konkluzji na etapie rozpatrywania wniosków o zmiany pozwolenia, co znacząco wydłuży czas zapoznawania się z ich treścią.	Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.	
30	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 216 ustawy Prawo ochrony środowiska	Zdaniem tut. organu w art. 216 ustawy Poś powinien zostać sprecyzowany termin na dostosowanie instalacji do wymagań konkluzji BAT, jeżeli przeprowadzona okresowa analiza warunków pozwolenia zintegrowanego wykazała taką konieczność. Zgodnie z zapisami przywołanego artykułu organ przeprowadzając analizę pozwolenia zintegrowanego bierze pod uwagę wszystkie konkluzje BAT, które dla danego rodzaju instalacji zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej od czasu wydania pozwolenia lub ostatniej analizy wydanego pozwolenia. Dotychczas sytuacje, w których stwierdzono konieczność dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT stanowiących konkluzje inne niż odnoszące się do głównej działalności danej instalacji, stwarzały problem z określeniem terminu, w jakim instalacja powinna zostać dostosowana do ich wymagań. W większości przypadków stwierdzenie konieczności dostosowania instalacji do wymagań pobocznych konkluzji BAT następuje po upływie dłuższego czasu od ich opublikowania w Dzienniku	art. 216 ust. 3. W przypadku gdy analiza wykazała konieczność zmiany pozwolenia zintegrowanego, organ właściwy do wydania pozwolenia wzywa prowadzącego instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia w terminie 6 miesięcy od dnia wezwania, określając zakres tego wniosku mający związek ze zmianami wynikającymi z dokonanej analizy oraz określa termin dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT, nie dłuższy niż 4 lata od dnia wezwania, jeżeli przeprowadzona analiza wykazała taką konieczność.	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Urzędowym Unii Europejskiej, co uniemożliwia uzależnienie terminu dostosowania instalacji od terminu publikacji dokumentu. Proces dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT niejednokrotnie jest długotrwały i wymaga wprowadzenia zmian, które mogą wiązać się z koniecznością podjęcia inwestycji, w tym uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co również wymaga dużej ilości czasu. Mając na uwadze powyższe zasadnym wydaje się ustalenie terminu nie dłuższego niż 4 lata, który był wskazywany przez ministerstwo jako odpowiedni w wymienionych sytuacjach.		
31	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 16 ustawy Prawo wodne art. 403 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo wodne	Należy zwrócić uwagę, że uwzględnienie w pozwoleniu zintegrowanym pozwolenia wodnoprawnego odpowiednio: na pobór wód, wprowadzanie ścieków do wód lub ziemi oraz wprowadzanie ścieków do kanalizacji innego podmiotu, jest/będzie możliwością a nie obowiązkiem prowadzących instalację. Wydaje się zatem, że konieczność uwzględnienia w pozwoleniach wodnoprawnych wartości granicznych wynikających z Konkluzji BAT, powinna zostać uwzględniona również w ustawie Prawo wodne, niezależnie od rozstrzygnięć co do proponowanych przez tutejszy organ uwag. Przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska i Prawo wodne w zakresie udzielania pozwoleń wodnoprawnych powinny być ze sobą spójne. W związku z powyższym być może zmiany wymagałyby jeszcze inne od zaproponowanych w niniejszej uwadze artykuły ustawy Prawo wodne, co pozostawiamy pod rozwagę Ministerstwu Klimatu i Środowiska.	art. 16. Ilekroć w ustawie jest mowa o: [...] (nowy punkt) granicznych wielkościach emisyjnych – rozumie się przez to graniczne wielkości emisyjne zdefiniowane w art. 3 pkt 4a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. art. 403 ust. 2. W dostosowaniu do rodzaju działalności, której dotyczy pozwolenie wodnoprawne, w pozwoleniu wodnoprawnym ustala się w szczególności: [...] 3) ilość ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi, lub do urządzeń kanalizacyjnych, w tym maksymalną ilość m³ na sekundę, średnią ilość m³ na dobę oraz dopuszczalną ilość m³ na rok, oraz stan i skład wprowadzanych ścieków albo minimalny procent redukcji substancji zanieczyszczających w procesie	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				oczyszczania ścieków, a w przypadku ścieków przemysłowych - dopuszczalne ilości substancji zanieczyszczających, w szczególności ilości substancji, dla których uwolnień zostały określone graniczne wielkości emisyjne oraz substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 1, wyrażone w jednostkach masy przypadających na jednostkę wykorzystywanego surowca, materiału, paliwa lub powstającego produktu oraz przewidywany sposób i efekt ich oczyszczania.	
32	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	Art. 1 pkt 1 i 3-5	Proponuje się rezygnację z przewidzianego przez opiniowany projekt włączenia pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska do wykazu pozwoleń zastępowanych poprzez pozwolenia zintegrowane. Obecnie art. 400 ust. 3 ustawy Prawo wodne określa, iż pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do wód lub do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 1 albo art. 100 ust. 1, wydaje się na okres nie dłuższy niż 4 lata, liczony od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.	Proponuje się wykreślenie wskazanych przepisów i rezygnację z przewidzianego przez opiniowany projekt włączenia pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska do wykazu pozwoleń zastępowanych poprzez pozwolenia zintegrowane.	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Natomiast zgodnie z art. 188 ust. 1 Prawa ochrony środowiska pozwolenie jest wydawane na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, z wyjątkiem pozwolenia zintegrowanego, które jest wydawane na czas nieoznaczony, co spowoduje brak możliwości kontroli zgody właściciela urządzeń kanalizacyjnych przez organ wydający pozwolenie zintegrowane. Zgodnie z art. 407 ust. 5 ustawy Prawo wodne, do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, dołącza się zgodę właściciela tych urządzeń lub obowiązującą na dzień złożenia wniosku umowę obejmującą zobowiązanie do odbioru tych ścieków zawartą z właścicielem tych urządzeń.		
33	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	Art. 1 pkt 1 i 3-5	Proponuje się rezygnację z przewidzianego przez opiniowany projekt włączenia pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska do wykazu pozwoleń zastępowanych poprzez pozwolenia zintegrowane. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że konkluzje BAT określają wymagania dla wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu. Nie jest to prawdą. Konkluzje BAT jedynie określają konieczne do osiągnięcia poziomy emisji powiązane z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT-AELs) w odniesieniu do zrzutów pośrednich do odbiornika wodnego. Nie zachodzi zatem problem dublowania się regulacji dotyczących pozwoleń na wprowadzanie ścieków do	Proponuje się wykreślenie wskazanych przepisów i rezygnację z przewidzianego przez opiniowany projekt włączenia pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska do wykazu pozwoleń zastępowanych poprzez pozwolenia zintegrowane.	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu. Obecnie kwestia ta ujęta jest wyłącznie w ustawie – Prawo wodne. Natomiast rozdziały 1-4 w dziale IV tytułu III ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, nie przewidują konieczności uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 182 ustawy Poś. Z powyższego wynika, iż pozwolenia nie dublują się w żaden sposób z ustawą Prawo wodne, gdyż ustawa Poś i konkluzje BAT nie określają wymagań dla pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych w ramach pozwolenia zintegrowanego.		
34	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	Art. 1 pkt 1 i 3-5; Ocena skutków regulacji, 6. Wpływ na sektor finansów publicznych, 9. Wpływ na rynek pracy	Proponuje się rezygnację z włączenia pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska do wykazu pozwoleń zastępowanych przez pozwolenie zintegrowane, dopóki nie pojawi się ustawowa gwarancja zabezpieczenia w budżecie państwa środków finansowych na realizację zadania z zakresu administracji rządowej. Proponowane zmiany będą miały wpływ na sektor finansów publicznych, gdyż nastąpi zmiana w zakresie właściwości organu udzielającego pozwolenia wodnoprawnego w ramach pozwolenia zintegrowanego w zakresie wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne. Powyższe przełoży się na konieczność zatrudnienia nowych pracowników realizujących to zadanie.	Proponuje się wykreślenie wskazanych przepisów i rezygnację z przewidzianego przez opiniowany projekt włączenia pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska do wykazu pozwoleń zastępowanych przez pozwolenie zintegrowane, dopóki nie pojawi się ustawowa gwarancja zabezpieczenia w budżecie państwa środków finansowych na realizację zadania z zakresu administracji rządowej.	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
35	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	Art. 1 pkt 1 i 3-5 (w przypadku nieuwzględnienia uwag 1-3)	W przypadku nieuwzględnienia uwag 1-3 proponuje się doprecyzować postanowienia dotyczące włączenia pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska do wykazu pozwoleń zastępowanych poprzez pozwolenia zintegrowane. Pozwolenia zintegrowane wydawane są dla instalacji (definicja instalacji została określona w art. 3 pkt 6 ustawy Poś), a nie dla zakładu, przez który rozumie się jedną lub kilka instalacji wraz z terenem, do którego prowadzący instalacje posiada tytuł prawny, oraz znajdującymi się na nim urządzeniami (art. 3 pkt 48 ustawy Poś). Na terenie jednego zakładu, zgodnie z art. 203 ust. 2 ustawy Poś, na wniosek prowadzącego instalacje, o których mowa w art. 201 ust. 1, odrębnymi pozwoleniami zintegrowanymi można objąć odrębne instalacje na terenie jednego zakładu, co powoduje, że do kanalizacji innego podmiotu bardzo często odprowadzana jest mieszanina ścieków z całego zakładu, niekoniecznie w całości wymagającego pozwolenia zintegrowanego. Należy więc doprecyzować na jakich zasadach należy wydawać pozwolenie wodnoprawne określające warunki wprowadzania ścieków przemysłowych do kanalizacji innego podmiotu w pozwoleniu zintegrowanym, gdy występuje ww. przypadek.	W przypadku nieuwzględnienia uwag 1-3, proponuje się doprecyzować postanowienia dotyczące włączenia pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska do wykazu pozwoleń zastępowanych poprzez pozwolenia zintegrowane.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
36	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Art. 185 ust. 1a	Dookreślenie kręgu stron postępowania o wydanie/zmianę pozwolenia zintegrowanego w związku z włączeniem pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do wykazu pozwoleń. W art. 185 ust 1a ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i> stroną postępowania o wydanie pozwolenia	Art. 185 ust. 1b: Stroną postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego obejmującego korzystanie z wód obejmujące wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			zintegrowanego obejmującego korzystanie z wód obejmujące pobór wód lub wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi są odpowiednio podmioty, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy <i>Prawo wodne</i> , tj. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Wątpliwości budzi brak określenia stron postępowania w przypadku wydania pozwolenia zintegrowanego obejmującego wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, tj. właściciela urządzeń kanalizacyjnych, na które będzie oddziaływać zamierzone korzystanie z wód.	szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego jest właściciel urządzeń kanalizacyjnych, na które będzie oddziaływać zamierzone korzystanie z wód.	
37	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Art. 202 ust. 1	Pominięto bez uzasadnienia zapis dotyczący braku konieczności zlecenia jakiegokolwiek techniki czy technologii w przypadku ustalania warunków szczególnego korzystania z wód (wprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych) czy usług wodnych (pobór wód podziemnych lub powierzchniowych oraz wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi) w pozwoleniu zintegrowanym.	Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, bez zalecania jakiegokolwiek techniki czy technologii.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
38	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Art. 202 ust. 6a	Wątpliwość budzi brak określenia we wprowadzanym przepisie zasad, na jakich należy ustalać w pozwoleniach zintegrowanych warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych.	W pozwoleniu zintegrowanym ustala się, na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – <i>Prawo wodne</i> , warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Jednocześnie zaproponowany przepis budzi wątpliwości natury interpretacyjnej: 1. czy w pozwoleniu zintegrowanym należy określać wyłącznie wartości parametrów, dla których określone zostały graniczne wartości emisyjne w konkluzjach BAT, czy również parametry wynikające z aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 14 lipca 2006 r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych (w przypadku, gdy rozporządzenie obejmuje większy zakres wskaźników niż konkluzje BAT); czy w pozwoleniu zintegrowanym określane mają być warunki wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych w przypadku, gdy strumień ścieków wprowadzany do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych stanowi wyłącznie ścieki pochodzące z instalacji objętej pozwoleniem zintegrowanym, czy również dla strumienia stanowiącego mieszaninę ścieków pochodzących z takiej instalacji ze ściekami innymi.	uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne.	
39	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Art. 1 pkt 1 projektu ustawy	W uzasadnieniu projektu ustawy uzasadnia się propozycję jej wprowadzenia potrzebą odciążania przedsiębiorców. Autor projektu ustawy z niewiadomych powodów nic nie napisał że ta propozycja spowoduje dociążenie pracowników urzędów marszałkowskich (którzy na ustawie z dnia 20.07.2017 r. Prawo wodne obecnie pracują w ograniczonym zakresie). W Ocenie Skutków Regulacji tę kwestię także zupełnie pominięto – nie przewidziano także żadnego finansowania realizacji zadania (a jest to zadanie z zakresu administracji rządowej). Nie przewiduje się także w projekcie ustawy przekazania pracowników Wód Polskich z powrotem do urzędów marszałkowskich. Zgodnie z art. 542 ustawy Prawo wodne nastąpiło z dniem 1.01.2018 r. przejście przez	Proponuje się zrezygnować z wprowadzenia przepisu w proponowanym brzmieniu dopóki nie pojawi się ustawowa gwarancja zabezpieczenia w budżecie państwa środków finansowych na realizację zadania z zakresu administracji rządowej.	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Wody Polskie lub urzędy wojewódzkie pracowników jednostek samorządowych „Art. 541 ust. 4. Z upływem miesiąca od dnia zawiadomienia pracowników urzędów i jednostek organizacyjnych, o których mowa w ust. 1, o treści wykazów, o których mowa w ust. 1, pracownicy tych urzędów i jednostek organizacyjnych wymienieni w wykazach, o których mowa w ust. 1, stają się z mocy prawa pracownikami: 1) Wód Polskich albo 2) właściwych urzędów wojewódzkich, jeżeli wykonują zadania związane z utrzymywaniem wojewódzkich magazynów przeciwpowodziowych. (...)”.		
40	Marszałek Województwa Wielkopolskiego	Art. 1 ust. 1 projektu ustawy ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska / art. 182 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.)	Wątpliwości rodzą zapisy art. 182, z którego wynika, że jeżeli Prowadzący instalację posiada pozwolenie zintegrowane, co do zasady nie ma obowiązku posiadania sektorowego pozwolenia wodnoprawnego w zakresie wprowadzania ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu. Taki zapis bez doprecyzowania, że brak obowiązku uzyskania odrębnego pozwolenia dotyczy <u>tylko</u> instalacji, dla których określono graniczne wielkości emisyjne dla ścieków odprowadzanych do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu, może implikować nieporozumienia, że zwolnienie to dotyczy wszystkich instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego. Podobna sytuacja ma miejsce w odniesieniu do pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód, gdzie Wody Polskie odmawiają wydania takiego pozwolenia w przypadku, gdy dana instalacja posiada pozwolenie zintegrowane mimo, że wody nie są pobierane wyłącznie na potrzeby tej instalacji. Zatem niezbędne jest dopracowanie tego przepisu poprzez dopisanie do niego proponowanych zapisów.	art. 182. Pozwolenia, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenie wodnoprawne na pobór wód, <u>jeżeli wody te są pobierane wyłącznie na potrzeby instalacji wymagającej pozwolenia zintegrowanego</u> , pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, <u>jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne</u> , nie są wymagane w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
41	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego (Marszałek Województwa Wielkopolskiego)	art. 1 ust. 3 lit. b projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska / art. 202 (dodanie ust. 6a) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.)	Wprowadzenie przepisów w zakresie określenia warunków odprowadzania ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu do pozwoleń zintegrowanych, dla instalacji, dla których określono graniczne wielkości emisyjne w tym zakresie nie zostało doprecyzowane. Sprawa wydaje się oczywista, gdy z zakładu odprowadzany będzie wyłącznie strumień ścieków z instalacji, dla uwalnień której określono graniczne wielkości emisyjne. W przypadku instalacji, z których do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu, odprowadzane są mieszaniny ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, mających w składzie zarówno ścieki, dla których określono graniczne wielkości emisyjne jak i inne ścieki z Zakładu, również zawierające substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, dla których jednak nie określono granicznych wielkości emisyjnych pojawi się wątpliwość kiedy i w jakim zakresie określać warunki uwalnień dla mieszaniny takich ścieków, a kiedy wymagane będzie odrębne pozwolenie wodnoprawne. Zatem zaproponowany zapis ust. 6a w art. 202 budzi wątpliwości interpretacyjne jego stosowania.	-----	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
42	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego (Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)	art. 1 ust. 1) – 5)	Pozwolenie zintegrowane jest szczególnym, kompleksowym pozwoleniem emisyjnym regulującym warunki wprowadzania substancji i energii do środowiska. Mając na względzie fakt, iż wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska do urządzeń kanalizacyjnych <u>nie jest ich wprowadzaniem do środowiska</u>, (ścieki są wprowadzane do środowiska dopiero po oczyszczeniu w oczyszczalni ścieków innego podmiotu) wnosimy o	Wykreślenie w całości (wycofanie się z włączenia pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska do wykazu pozwoleń zastępowanych poprzez	Uwaga uwzględniona.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			wycofanie się z zamiaru zmiany przepisów prawa w tym zakresie.	pozwolenia zintegrowane (w sytuacji gdy dla takich uwolnień zostały określone graniczne wielkości emisji)).	
43	Urząd Miasta Krakowa	Uwaga ogólna	Stanowisko w sprawie udziału starosty w procedurze pozwolenia zintegrowanego w zakresie gospodarki wodnej: Z dniem 1 stycznia 2018 r., wraz z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, nastąpiła fundamentalna zmiana w systemie kompetencji organów administracji w zakresie gospodarki wodnej. Starosta został całkowicie pozbawiony uprawnień do wydawania pozwoleń wodnoprawnych na: - pobór wód powierzchniowych i podziemnych, - wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, - wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego. Kompetencje te przejęły Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie jako organ właściwy w sprawach gospodarowania wodami. W projekcie opiniowanej ustawy pozostawiono sytuację, w której starosta - mimo utraty kompetencji merytorycznych w zakresie gospodarki wodnej - ma uczestniczyć w procedurze wydawania pozwolenia zintegrowanego obejmującego ww. zagadnienia (pobór wód, wprowadzanie ścieków). Jest to rozwiązanie: - niezasadne - organ pozbawiony kompetencji branżowych ma współdecydować o kwestiach, których samodzielnie rozstrzygać nie może, - systemowo niespójne - ustawodawca świadomie odebrał staroście kompetencje wodne, uznając Wody Polskie za jedyny organ specjalistyczny, - merytorycznie nieuzasadnione - starosta nie dysponuje już aparatem eksperckim ani wiedzą		Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany. Jednocześnie należy wskazać, że na podstawie obowiązujących przepisów organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego, a więc m.in. starosta jest zobowiązany do określenia w tym pozwoleniu wielkości dopuszczalnej emisji dla ścieków wprowadzanych do kanalizacji jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			specjalistyczną w tym zakresie. Należy dokonać nowelizacji przepisów w taki sposób, aby wyłączyć starostę z procedury uzgadniania pozwoleń zintegrowanych w części dotyczącej gospodarki wodnej, pozostawiając te kompetencje wyłącznie organowi właściwemu - Wodom Polskim. Reasumując starosta nie powinien brać udziału w postępowaniu dotyczącym pozwolenia zintegrowanego w zakresie poboru wód lub wprowadzania ścieków oraz jakichkolwiek innych rodzajów pozwoleń wodnoprawnych, gdyż kompetencje w tym zakresie zostały mu odebrane na mocy ustawy Prawo wodne. Wszelkie decyzje w tym zakresie powinny być podejmowane przez Wody Polskie, jako organu właściwego w sprawie.		
44	Urząd Miasta Nowego Sącza (Prezydent Miasta Nowego Sącza)	Art. 1 i art. 3 ust. 2 projektu nowelizacji Art. 182, art. 202, art. 208, art. 211 ustawy – Poś (red.) Art. 378 ust. 4 ustawy – Poś (nie red.)	Proponowane zmiany spowodują znaczne obciążenie organów wydających pozwolenia zintegrowane z uwagi na dodanie zapisów dot. ustalania w pozwoleniu zintegrowanym warunków wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, czyli de facto objęcie pozwoleniem zintegrowanym kolejnego pozwolenia sektorowego (wodnoprawnego), co wymaga od organów znacznych nakładów pracy oraz dodatkowej wiedzy specjalistycznej. Należy przy tym zauważyć, iż nadal wydaje się niezrozumiały, a nawet niesprawiedliwy brak propozycji zmiany art. 378 ustawy – Poś, w zakresie uwzględnienia w ust. 4 starostów (w tym prezydentów miast na prawach powiatu). Nasuwa się pytanie, dlaczego np. pozwolenia zintegrowane wydawane przez marszałka województwa są zadaniem z zakresu administracji rządowej, a pozwolenia wydawane przez starostów już nie? – czy to powinny być zadania własne powiatów? Od wielu lat brak uregulowania prawnego w tym zakresie i brak dotacji celowych dla samorządu	– Art. 378 ust. 4. Zadania samorządu województwa i samorządu powiatowego, o których mowa w ust. 1, 2a i 2aa, art. 91 ust. 1, 3, 3a, 5, 9c, 9d i 9f, art. 92 ust. 1, art. 94 ust. 2 i 2a, art. 95 ust. 1, art. 96, art. 119a ust. 1, 9 i 10, art. 135 ust. 2 oraz art. 162 ust. 3, 6 i 7, są zadaniami z zakresu administracji rządowej.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			powiatowego.		
45	Urząd Miasta Nowego Sącza (Prezydent Miasta Nowego Sącza)	Art. 1 projektu nowelizacji Art. 182 ustawy – Poś (red.)	Proponowany zapis art. 182 ustawy – Poś jest nieprecyzyjny w stosunku do zapisów w dalszej części ustawy, tj. w art. 202 ust. 6a, art. 208 ust. 1 pkt 3 oraz art. 211 ust. 1.	Art. 182. Pozwolenia, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenie wodnoprawne na pobór wód, pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne , nie są wymagane w przypadku obowiązku posiadania pozwolenia zintegrowanego.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
46	Urząd Miasta Nowego Sącza (Prezydent Miasta Nowego Sącza)	Art. 1 projektu nowelizacji Art. 182, art. 202, art. 208, art. 211 ustawy – Poś (red.)	Z treści proponowanych zmian nie wynika jednoznacznie, że graniczne wielkości emisyjne określone są w konkluzjach BAT. Wynika to dopiero z OSR. Może warto byłoby rozważyć doprecyzowanie tego zapisu.	(...) jeżeli dla takich uwolnień w konkluzjach BAT określone zostały graniczne wielkości emisyjne.	Uwaga nieuwzględniona. Art. 3 pkt 4a Poś ilekroć w ustawie jest mowa o granicznych wielkościach emisyjnych – rozumie się przez to najwyższe z określonych w konkluzjach BAT wielkości emisji powiązane z najlepszymi dostępnymi technikami, uzyskiwane w normalnych

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
					warunkach eksploatacji z wykorzystaniem najlepszej dostępnej techniki lub kombinacji najlepszych dostępnych technik.
47	Urząd Miasta Nowego Sącza (Prezydent Miasta Nowego Sącza)	Art. 185 ustawy – Poś (nie red.)	Proponowane zmiany – w przypadku ich wprowadzenia – powinny obejmować również zmianę art. 185 ustawy - Poś, celem dodania właściciela wód oraz właściciela urządzeń kanalizacyjnych do kręgu stron postępowania o wydanie pozwolenia zintegrowanego ustalającego warunki wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.	Brzmienie zapisu art. 185 ustawy - Poś powinno być spójne z ustawą - Prawo wodne.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.
48	Urząd Miasta Nowego Sącza (Prezydent Miasta Nowego Sącza)	Art. 1 projektu nowelizacji Art. 216 ustawy – Poś (red.)	Z uwagi na proponowane zmiany w art. 215 ustawy – Poś wydaje się zasadnym, aby nanieść edytorską zmianę w art. 216 ust. 1, poprzez usunięcie słowa „także”, skoro z art. 215 już nie będzie wynikał obowiązek dokonywania analizy warunków pozwolenia przez organ właściwy do wydania pozwolenia zintegrowanego.	Art. 216 ust. 1. Organ właściwy do wydania pozwolenia dokonuje analizy pozwolenia zintegrowanego także :	Uwaga uwzględniona.
49	Urząd Miasta Opola (Prezydent Miasta Opola)		art. 202 • ust. 1 otrzymuje brzmienie: <u>Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej</u> , w pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, tj. <u>pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza i na wytwarzanie odpadów</u> , a także pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz <u>pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego</u> ;	art. 202 • ust. 1 otrzymuje brzmienie: W pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki emisji na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, a także pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód, pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu: W pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne, <i>Jednocześnie</i> art. 208 ust. 1 otrzymuje brzmienie: Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego spełnia wymagania określone dla: 1) wniosków o wydanie pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4; 2) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi; 3) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego – jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne; 4) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód – jeżeli wody powierzchniowe lub podziemne są pobierane wyłącznie na potrzeby instalacji. W jaki sposób należy rozumieć zapisy art. 202 – „jeżeli ustawa nie stanowi inaczej”. W pozwoleniu zintegrowanym ustalone będą warunki na zasadach wskazanych dla pozwoleń wodnoprawnych (ust. 1) – <u>tzn. wynikających z ustawy Prawo wodne</u> i warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne (ust. 6)?	kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego; ust. 6 otrzymuje brzmienie: W pozwoleniu zintegrowanym ustala się także, na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, warunki poboru wód powierzchniowych lub podziemnych; po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu: W pozwoleniu zintegrowanym ustala się również warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwolnień określone zostały graniczne wielkości emisyjne. Art. 203 ust. 3 otrzymuje brzmienie: Na wniosek prowadzącego instalacje, o których mowa w art. 201 ust. 1, pozwoleniem zintegrowanym można objąć instalacje niewymagające pozwolenia zintegrowanego położone na terenie tego samego zakładu, co instalacja wymagająca takiego pozwolenia, ustalając dla nich warunki wprowadzania do środowiska substancji lub energii	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Czy w przypadku gdy określone są graniczne wielkości emisyjne, w pozwoleniu zintegrowanym wskazane będą tylko warunki zawarte w ust. 6. Z art. 208 wynika („stanowi inaczej”), że wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego w przypadku, gdy dotyczyłby również zawarcia w PZ pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, będzie musiał spełnić wymagania wynikające z ustawy Prawo wodne (wskazane dla pozwoleń wodnoprawnych) tylko i wyłącznie w przypadku, gdy graniczne wielkości emisyjne będą określone. Jeżeli ww. graniczne wielkości nie będą określone, to z przepisu wynika, że wniosek <u>nie będzie musiał spełniać wymagań zawartych dla pozwoleń wodnoprawnych</u> dotyczących odprowadzania ścieków do urządzeń (kanalizacji), zawartych w ustawie Prawo wodne. W takim razie, jakie wymagania będą dla tego wniosku obligatoryjne – tak, aby organ wydający pozwolenie zintegrowane mógł spełnić wymagania, jakie winny być wskazane dla pozwolenia zintegrowanego (zawierającego pozwolenie wodnoprawne) – zgodnie z art. 202. Co w ww. przypadku, gdy pozwoleniem zintegrowanym objęte będą „inne” instalacje dodatkowe, same w sobie niewymagających PZ (art. 203 ust. 3 Poś). Jakie dane i na jakiej podstawie prawnej powinien wówczas zawierać wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego, w przypadku gdy granicznych wielkości nie określono dla instalacji wymagającej PZ,	na zasadach określonych dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, a także pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego. art. 208 ust. 1 otrzymuje brzmienie: Wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego spełnia wymagania określone dla: 1) wniosków o wydanie pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4; 2) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi; 3) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego; 4) wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód; ust. 2 pkt 1 lit d otrzymuje	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			(wskazanej w rozporządzeniu), albo gdy mamy też ww. „inne” instalacje. I odwrotnie, gdy mamy określone graniczne wielkości, a PZ objęte są również ww. „inne” instalacje niewymagające PZ (na wniosek prowadzącego instalację mają zostać włączone do PZ), to co w PZ należy wskazać dla tych „pozostałych” instalacji, objętych PZ (co winien zawierać wniosek)? Wskazane zmiany pozwolą, aby PZ obejmowały „całe” pozwolenia wodnoprawne z uwzględnieniem zapisów art. 203 ust. 3. Jeżeli zakład ubiega się o PZ dla większej ilości instalacji (instalacji niewymagających PZ) bądź o wydanie PZ dla instalacji tego wymagającej (zgodnie z rozporządzeniem), wówczas organ wydający PZ uwzględni w nim wszystkie warunki wynikające z pozwoleń wodnoprawnych (a wniosek w tym zakresie będzie rozszerzony o wymogi stawiane wnioskowi o wydanie pozwoleń zintegrowanych). Pozwolenie obejmie również co do zasady określone graniczne wielkości emisji. W związku z powyższym idea przyświecająca tej zmianie zostanie w pełni osiągnięta. To, co zostanie objęte PZ obejmie również pełny zakres pozwoleń wodnoprawnych wskazanych w Poś. Uszczegółowienie zapisów o np. graniczne wielkości w związku z wprowadzaniem ścieków do kanalizacji czy uzależnianie warunków wskazanych w PZ od poboru wody wyłącznie do instalacji wskazanej w rozporządzeniu (samej w sobie wymagającej PZ), skomplikuje pracę organów i spowoduje wystąpienie szeregu wątpliwości interpretacyjnych.	brzmienie: prognozowanej ilości, stanie i składzie ścieków przemysłowych Art. 211 otrzymuje brzmienie: Pozwolenie zintegrowane spełnia wymagania określone dla pozwoleń, o których mowa w art. 181 ust. 1 pkt 2 i 4, pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód oraz pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi, a także pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego; <u>ust 7 otrzymuje brzmienie:</u> ilość, stan i skład ścieków przemysłowych. Art. 3 ust. 2 projektu z dnia 18.08.2025 r. otrzymuje brzmienie: Pozwolenia wodnoprawne na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego, zachowują swoją ważność na czas, na jaki zostały wydane. Dotychczasowe pozwolenia wodnoprawne wygasają w całości	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Należy zwrócić również uwagę, że PGW WP, jako organu wyspecjalizowanego w zakresie ochrony środowiska wodnego nie powinien być całkowicie wyłączony z procedury dot. uzyskania PZ. Jeżeli prowadzona jest procedura administracyjna w zakresie wydania PZ, to PGW WP winien brać w nim udział, gdyż ma największą wiedzę w zakresie wydawania pozwoleń wodnoprawnych, stanu środowiska wodnego i jego obciążenia itp. Winno dodać się zapis prawny stanowiący o tym, że PGW WP, w przypadku prowadzenia postępowań o wydanie PZ, dot. również zakresu poboru wody i odprowadzania ścieków, powinien być organem współdziałającym – uzgadniającym. Jego uzgodnienie winno być wiążące. Ewentualnie PGW WP powinno uzgadniać projekt PZ w zakresie związanym ze swoją właściwością, tak aby ww. organ miał możliwość wypowiedzenia się w ww. kwestiach. Powyższe spowoduje, że organy wydające PZ otrzymają fachową pomoc i wsparcie organu wyspecjalizowanego w ww. kwestiach	lub w części w dniu następującym po dniu, w którym pozwolenie zintegrowane obejmujące zakresem ww. pozwolenia wodnoprawne, bądź ich części, stanie się ostateczne (z mocy ustawy). Art. (...) Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia zintegrowanego organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia jej warunki z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim – dyrektor urzędu morskiego. Organ występujący o uzgodnienie przedkłada wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego wraz z załącznikami. Organ uzgodnienia dokonuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie. W postanowieniu organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim – dyrektor	

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
				urzędu morskiego określa warunki niezbędne do wskazania w pozwoleniu zintegrowanym. (brak milczącej zgody).	
50	Urząd Miejski w Sosnowcu	Art. 202 ust. 1 i ust. 6a	W praktyce wydawania pozwoleń zintegrowanych mamy do czynienia z przypadkami, w których pozwolenia zintegrowane wydawane są wyłącznie dla instalacji IPPC, które eksploatowane na terenie zakładu posiadającego inne instalacje, eksploatowane w oparciu o pozwolenia sektorowe. W takich przypadkach ścieki przemysłowe z instalacji IPPC wprowadzane są do urządzeń kanalizacyjnych łącznie ze ściekami przemysłowymi z pozostałej części zakładu oraz często z wodami opadowymi i roztopowymi. Tożsamą sytuację mamy w przypadku zakładu, który w całości stanowi instalację IPPC, na terenie którego ścieki przemysłowe, po podczyszczeniu w zakładowej podczyszczalni ścieków, wraz z wodami opadowymi i roztopowymi jednym wylotem wprowadzane są do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu. W takiej sytuacji analizy ścieków przemysłowych musiałyby być wykonywane w dwóch miejscach: dla ścieków przemysłowych z instalacji IPPC, aby sprawdzić, czy dotrzymane są graniczne wartości emisyjne określone w konkluzjach BAT oraz na wylocie do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu. Wobec powyższego, w naszej opinii, zasadnym byłoby doszczegółowienie zapisu, aby wymóg włączenia wodnonoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do wykazu pozwoleń zastępowanych przez pozwolenie zintegrowane, dotyczył przypadków, kiedy do urządzeń	W pozwoleniu zintegrowanym ustala się warunki wprowadzania do zewnętrznych urządzeń kanalizacyjnych ścieków przemysłowych, jeżeli dla takich uwołnień określone zostały graniczne wartości emisyjne i jeżeli do urządzeń kanalizacyjnych wprowadzane są ścieki przemysłowe wyłącznie z instalacji IPPC.	Uwaga bezprzedmiotowa ze względu na rezygnację z zaproponowanej zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			kanalizacyjnych wprowadzane są ścieki przemysłowe wyłącznie z instalacji IPPC.		
51	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku (Pomorski WIOŚ)	Uwaga ogólna	W mojej ocenie doposażenie Inspekcji Ochrony Środowiska, zarówno w zakresie dodatkowych etatów, jak i środków na odpowiednie przeszkolenie pracowników, znajduje uzasadnienie ekonomiczne już na tym etapie – nawet w kontekście potencjalnie incydentalnego charakteru przedmiotowych działań. Należy bowiem zauważyć, że skuteczna realizacja zadań kontrolnych oraz egzekwowanie przepisów ochrony środowiska wymaga odpowiedniego zaplecza kadrowego i merytorycznego. Wskazać należy, iż obecny stan zatrudnienia, jak również obciążenie obowiązkami w praktyce uniemożliwiają realizację dodatkowych zadań. Brak wystarczającej liczby pracowników, dysponujących odpowiednim przygotowaniem merytorycznym i doświadczeniem, skutkuje brakiem realnych możliwości delegowania Inspektorów do wykonywania nowych obowiązków. Mając na uwadze powyższe, zasadne i celowe wydaje się podjęcie rozważań nad przedmiotową kwestią już na obecnym etapie, tak aby umożliwić odpowiednie przygotowanie organizacyjne i kadrowe Inspekcji do realizacji potencjalnych zadań w przyszłości.		Uwaga nieuwzględniona. Wskazania nie są pozbawione racji, lecz wykraczają poza zakres przedmiotowy niniejszego projektu.

Nieuwzględnione uwagi
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw
(nr UDER44 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów)
- opiniowanie

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
8	Starostwo Powiatowe w Mińsku Mazowieckim (Starosta Miński)	Art. 215 ust. 1 nowelizowanej ustawy Prawo ochrony środowiska, zmieniany akt prawny art. 215 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska	1. Proponuje się zrezygnowanie z całkowitego obarczenia organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego odpowiedzialnością za informowanie prowadzącego instalację o dacie publikacji konkluzji BAT. 2. W przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi proponuje się wydłużenie terminu z 60 dni do 6 miesięcy na poinformowanie prowadzącego instalację o dacie publikacji konkluzji BAT. Właściwy organ ochrony środowiska w dotychczasowym brzmieniu ustawy, po otrzymaniu lub znalezieniu informacji o opublikowaniu konkluzji BAT dokonywał analizy warunków pozwolenia zintegrowanego i informował prowadzącego instalację o rozpoczęciu analizy (z uwagi na publikację konkluzji BAT). Według znowelizowanej ustawy na organie zacznie ciążyć obowiązek niezwłocznego (lecz nie później niż w terminie 60 dni od dnia publikacji) informowania prowadzącego instalację o dacie publikacji konkluzji BAT. Przeniesienie wprost tego obowiązku na organ w stosunku do prowadzącego instalację i to w tak krótkim czasie jest znacznym obciążeniem organu, który posiada bardzo dużo innych obowiązków oraz w swoim zakresie posiada zazwyczaj bardzo małą ilość instalacji objętych pozwoleniem zintegrowanym a co za tym idzie nie jest w stanie	Art. 215 ust. 3 Organ właściwy do wydania pozwolenia niezwłocznie po publikacji w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji, lecz nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia publikacji.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana znosi obowiązek dokonania przez organ analizy, w związku z czym termin 6 miesięcy jest bezzasadny.

¹⁾ W przypadku aktu nowelizującego należy wskazać jednostkę redakcyjną projektu oraz jednostkę redakcyjną zmienianego aktu prawnego.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			śledzić na bieżąco publikacji Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 206 ustawy Prawo ochrony środowiska to „Minister właściwy do spraw klimatu gromadzi informacje o najlepszych dostępnych technikach, konkluzjach BAT i dokumentach referencyjnych BAT oraz rozpowszechnia je na potrzeby organów właściwych do wydawania pozwoleń i zainteresowanych podmiotów korzystających ze środowiska”. Jeśli minister posiada i gromadzi wiedzę o najlepszych dostępnych technikach, konkluzjach BAT i dokumentach referencyjnych BAT, to mógłby informować właściwe organy, jak również prowadzących instalację. W przypadku braku takiej możliwości należałoby wzmocnić art. 206 poprzez wzmocnienie rozpowszechniania przez ministra właściwego do spraw klimatu informacji m.in. o konkluzjach BAT do właściwych organów.		
9	Starostwo Powiatowe w Mińsku Mazowieckim (Starosta Miński)	Art. 215 ust. 3 nowelizowanej ustawy Prawo ochrony środowiska, zmieniany akt prawny art. 215 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska	Proponuje się doprecyzowanie art. 215 ust. 1 pkt 3 poprzez określenie osoby, miejsca i formy, której organ wskazuje „inne opublikowane dotychczas w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT.		Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.
10	Starostwo Powiatowe w Mińsku Mazowieckim (Starosta Miński)	Art. 215 ust. 3 nowelizowanej ustawy Prawo ochrony środowiska, zmieniany akt prawny art. 215 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska	Jeśli ustawodawca w art. 215 ust. 3 znowelizowanej ustawy ma na myśli prowadzącego instalacje dla którego instalacji opublikowano konkluzje BAT proponuje się wykreślenie punktu 3 lub wskazanie w nawiązaniu do art. 206 jako organu właściwego ministra. Taki zapis wprowadza dodatkowy obowiązek dla organu w stosunku do prowadzącego instalację i to w krótkim czasie co jest znacznym obciążeniem organu, który posiada bardzo dużo innych obowiązków oraz w swoim zakresie posiada zazwyczaj bardzo małą ilość instalacji objętych pozwoleniem zintegrowanym a co za		Uwaga nieuwzględniona. Proponowana zmiana minimalizuje istniejące obciążenia organów wydających pozwolenia zintegrowane

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			tym idzie nie jest w stanie śledzić na bieżąco publikacji Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 206 ustawy Prawo ochrony środowiska to „Minister właściwy do spraw klimatu gromadzi informacje o najlepszych dostępnych technikach, konkluzjach BAT i dokumentach referencyjnych BAT oraz rozpowszechnia je na potrzeby organów właściwych do wydawania pozwoleń i zainteresowanych podmiotów korzystających ze środowiska”. Jeśli minister posiada i gromadzi wiedzę o najlepszych dostępnych technikach, konkluzjach BAT i dokumentach referencyjnych BAT to mógłby informować właściwe organy jak również prowadzących instalację. W przypadku braku takiej możliwości należałoby wzmocnić art. 206 poprzez wzmocnienie rozpowszechniania przez ministra właściwego do spraw klimatu informacji m.in. o konkluzjach BAT do właściwych organów.		poprzez rezygnację z przeprowadzania analizy pozwoleń. Ponadto, propozycje dotyczące zmian w art. 206 ustawy - Prawo ochrony środowiska wykraczają poza zakres proponowanych zmian.
26	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 1 pkt 6 projektu ustawy nr UDER44 (zmiana art. 215 ustawy Poś)	Zdaniem tut. organu Ministerstwo Klimatu i Środowiska powinno brać udział w procesie dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT tak jak miało to miejsce dotychczas. Argumentem przemawiającym za nadzorem ministerstwa nad procesem dostosowawczym instalacji do wymagań konkluzji BAT jest bezpośredni udział przedstawicieli ministerstwa w procesie powstawania decyzji Komisji UE ustanawiających konkluzje BAT, a tym samym dostęp do wiedzy i informacji, którymi samodzielnie nie dysponują organy odpowiedzialne za zmianę pozwoleń zintegrowanych. Tymczasem obecna propozycja zmiany nie zobowiązuje ani prowadzących instalacje ani organów do przesyłania analiz potwierdzających brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w konkluzjach BAT do Ministerstwa Klimatu i Środowiska.	(dodatkowy ustęp w art. 215) art. 215 ust. 7. Organ właściwy do wydania pozwolenia przedkłada niezwłocznie, za pomocą środków komunikacji elektronicznej, otrzymaną analizę potwierdzającą brak konieczności dostosowania instalacji do wymagań określonych w Konkluzjach BAT, o której mowa w art. 215 ust 1 pkt 2), ministrowi właściwemu do spraw klimatu albo podmiotowi, o którym mowa w art. 213 ust. 1.	Uwaga nieuwzględniona. Celem nowelizacji jest rezygnacja z analizy pozwoleń zintegrowanych po publikacji konkluzji BAT. Znosi to także obowiązek przesyłania wyników analiz do MKiŚ. Tym niemniej, przy kolejnych nowelizacjach rozważone zostaną zmiany

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			W sytuacji, w której MKiŚ zdecyduje o utrzymaniu zapisów dotyczących możliwości przekazania ww. analizy, w zmienianej ustawie Poś powinien pojawić się zapis o konieczności przestania jej do MKiŚ jak to ma miejsce obecnie (art. 215 ust 3).		polegające na stosownym oznaczaniu przyczyn zmian pozwoleń przekazywanych do MKiŚ. MKiŚ nadal będzie uczestniczył w procesie opracowywania wymagań BAT, jak również będzie przekazywał posiadane informacje do UM tak, jak ma to miejsce obecnie.
29	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 209 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska	Biorąc pod uwagę zmiany wprowadzane w ustawie wynikające z rezygnacji z analiz warunków pozwolenia zintegrowanego po publikacji konkluzji BAT oraz możliwości uwzględniania w pozwoleniach zintegrowanych zapisów regulowanych dotychczas w pozwoleniach wodnoprawnych, zasadnym wydaje się wydłużenie terminu na dostosowanie pozwoleń do wymagań konkluzji BAT. Aktualne terminy (miesiąc lub dwa miesiące w przypadku spraw szczególnie skomplikowanych), wynikające z art. 35 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego już obecnie w większości przypadków były niemożliwe do dotrzymania z uwagi na szeroki zakres dokumentacji, niedbałość podmiotów w jej przygotowywaniu oraz zakres wniosków wykraczający poza zagadnienia związane z dostosowaniem instalacji do wymagań konkluzji BAT. Rezygnacja z analiz warunków pozwolenia zintegrowanego po publikacji konkluzji BAT spowoduje	art. 209 ust. 2. Jeżeli pozwolenie ma objąć instalację po raz pierwszy, ma objąć instalację po istotnej zmianie lub dotyczy zmiany polegającej na dostosowaniu jego zapisów do wymagań konkluzji BAT, wydanie pozwolenia powinno nastąpić w ciągu 6 miesięcy od dnia złożenia wniosku; przepis art. 35 § 5 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio.	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			konieczność dokładnego przeanalizowania przez organy spełnienia przez instalacje wymagań konkluzji na etapie rozpatrywania wniosków o zmiany pozwolenia, co znacząco wydłuży czas zapoznawania się z ich treścią.		
30	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego (Marszałek Województwa Małopolskiego)	art. 216 ustawy Prawo ochrony środowiska	Zdaniem tut. organu w art. 216 ustawy Poś powinien zostać sprecyzowany termin na dostosowanie instalacji do wymagań konkluzji BAT, jeżeli przeprowadzona okresowa analiza warunków pozwolenia zintegrowanego wykazała taką konieczność. Zgodnie z zapisami przywołanego artykułu organ przeprowadzając analizę pozwolenia zintegrowanego bierze pod uwagę wszystkie konkluzje BAT, które dla danego rodzaju instalacji zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej od czasu wydania pozwolenia lub ostatniej analizy wydanego pozwolenia. Dotychczas sytuacje, w których stwierdzono konieczność dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT stanowiących konkluzje inne niż odnoszące się do głównej działalności danej instalacji, stwarzały problem z określeniem terminu, w jakim instalacja powinna zostać dostosowana do ich wymagań. W większości przypadków stwierdzenie konieczności dostosowania instalacji do wymagań pobocznych konkluzji BAT następuje po upływie dłuższego czasu od ich opublikowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, co uniemożliwia uzależnienie terminu dostosowania instalacji od terminu publikacji dokumentu. Proces dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT niejednokrotnie jest długotrwały i wymaga wprowadzenia zmian, które mogą wiązać się z koniecznością podjęcia inwestycji, w tym uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co również wymaga dużej ilości czasu. Mając na uwadze	art. 216 ust. 3. W przypadku gdy analiza wykazała konieczność zmiany pozwolenia zintegrowanego, organ właściwy do wydania pozwolenia wzywa prowadzącego instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę pozwolenia w terminie 6 miesięcy od dnia wezwania, określając zakres tego wniosku mający związek ze zmianami wynikającymi z dokonanej analizy oraz określa termin dostosowania instalacji do wymagań konkluzji BAT, nie dłuższy niż 4 lata od dnia wezwania, jeżeli przeprowadzona analiza wykazała taką konieczność.	Uwaga nieuwzględniona. Wykracza poza zakres projektowanej regulacji.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			powyższe zasadnym wydaje się ustalenie terminu nie dłuższego niż 4 lata, który był wskazywany przez ministerstwo jako odpowiedni w wymienionych sytuacjach.		
46	Urząd Miasta Nowego Sącza (Prezydent Miasta Nowego Sącza)	Art. 1 projektu nowelizacji Art. 182, art. 202, art. 208, art. 211 ustawy – Poś (red.)	Z treści proponowanych zmian nie wynika jednoznacznie, że graniczne wielkości emisyjne określone są w konkluzjach BAT. Wynika to dopiero z OSR. Może warto byłoby rozważyć doprecyzowanie tego zapisu.	(...) jeżeli dla takich uwolnień w konkluzjach BAT określone zostały graniczne wielkości emisyjne.	Uwaga nieuwzględniona. Art. 3 pkt 4a Poś ilekroć w ustawie jest mowa o granicznych wielkościach emisyjnych – rozumie się przez to najwyższe z określonych w konkluzjach BAT wielkości emisji powiązane z najlepszymi dostępnymi technikami, uzyskiwane w normalnych warunkach eksploatacji z wykorzystaniem najlepszej dostępnej techniki lub kombinacji najlepszych dostępnych technik.
52	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w	Uwaga ogólna	W mojej ocenie wyposażenie Inspekcji Ochrony Środowiska, zarówno w zakresie dodatkowych etatów, jak i środków na odpowiednie przeszkolenie pracowników, znajduje uzasadnienie ekonomiczne już		Uwaga nieuwzględniona.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga ¹⁾	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
	Gdańsku (Pomorski WIOŚ)		na tym etapie – nawet w kontekście potencjalnie incydentalnego charakteru przedmiotowych działań. Należy bowiem zauważyć, że skuteczna realizacja zadań kontrolnych oraz egzekwowanie przepisów ochrony środowiska wymaga odpowiedniego zaplecza kadrowego i merytorycznego. Wskazać należy, iż obecny stan zatrudnienia, jak również obciążenie obowiązkami w praktyce uniemożliwiają realizację dodatkowych zadań. Brak wystarczającej liczby pracowników, dysponujących odpowiednim przygotowaniem merytorycznym i doświadczeniem, skutkuje brakiem realnych możliwości delegowania Inspektorów do wykonywania nowych obowiązków. Mając na uwadze powyższe, zasadne i celowe wydaje się podjęcie rozważań nad przedmiotową kwestią już na obecnym etapie, tak aby umożliwić odpowiednie przygotowanie organizacyjne i kadrowe Inspekcji do realizacji potencjalnych zadań w przyszłości.		Wskazania nie są pozbawione racji, lecz wykraczają poza zakres przedmiotowy niniejszego projektu.