



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
X kadencja

Druk nr 3038
Warszawa, 31 lipca 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniam Panią Posłankę Barbarę Oliwiecką.

(-) Sylwia Bielawska; (-) Mateusz Bochenek; (-) Izabela Bodnar; (-) Piotr Borys; (-) Elżbieta Burkiewicz; (-) Żaneta Cwalina-Śliwowska; (-) Sławomir Ćwik; (-) Joanna Frydrych; (-) Krzysztof Gadowski; (-) Włodzisław Giziński; (-) Paulina Hennig-Kłoska; (-) Iwona Karolewska; (-) Rafał Kasprzyk; (-) Rafał Komarewicz; (-) Katarzyna Kotula; (-) Marek Krzakała; (-) Anita Kucharska-Dziedzic; (-) Piotr Lachowicz; (-) Aleksandra Leo; (-) Artur Jarosław Łącki; (-) Dorota Marek; (-) Barbara Okuła; (-) Barbara Oliwiecka; (-) Norbert Pietrykowski; (-) Kazimierz Plocke; (-) Elżbieta Anna Polak; (-) Marek Rząsa; (-) Marcin Skonieczka; (-) Mirosław Suchoń; (-) Paweł Suski; (-) Wiesław Szczepański; (-) Ewa Szymanowska; (-) Łukasz Ściebiorowski; (-) Apoloniusz Tajner; (-) Katarzyna Ueberhan; (-) Joanna Wicha; (-) Mariusz Witczak; (-) Anna Maria Żukowska.

USTAWA

z dnia 2026 r.

o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska

Art. 1.

W ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm) w art. 115a po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. W przypadku gdy źródłem hałasu jest obiekt sportowy o szczególnym znaczeniu dla szkolenia sportowego oraz organizacji krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego, wykorzystywany do prowadzenia zawodów, treningów lub przygotowań sportowych, w szczególności z wykorzystaniem pojazdów silnikowych, realizowanych w ramach systemu współzawodnictwa sportowego prowadzonego przez właściwy polski związek sportowy lub międzynarodową federację sportową, organ ochrony środowiska, wydając decyzję, o której mowa w ust. 1, może uwzględnić charakter tej działalności, w tym częstotliwość, czas trwania oraz rodzaj prowadzonych aktywności, i określić warunki korzystania z obiektu obejmujące w szczególności:

- 1) dopuszczalne przypadki czasowego odstąpienia od warunków korzystania z obiektu ustalonych w decyzji;
- 2) dopuszczalne godziny prowadzenia tej działalności;
- 3) rodzaje aktywności objętych decyzją;
- 4) wymagania dotyczące działań ograniczających emisję hałasu.

4b. Odstępstwa, o których mowa w ust. 4a, mogą mieć wyłącznie charakter okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem na terenach, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.”.

Art. 2.

1. W sprawach dotyczących decyzji wydanych na podstawie art. 115a ustawy zmienianej w art. 1, odnoszących się do obiektów, o których mowa w art. 115a ust. 4a tej ustawy, właściwy organ może, na wniosek prowadzącego obiekt, dokonać ponownej oceny warunków korzystania z obiektu z uwzględnieniem przepisów art. 115a ust. 4a ustawy zmienianej w art. 1.

2. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotyczących wydania decyzji, o której mowa w art. 115a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy art. 115a w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Celem projektowanej ustawy jest stworzenie prawnych podstaw do uwzględniania przez organy ochrony środowiska szczególnego charakteru obiektów sportowych o istotnym znaczeniu dla szkolenia sportowego oraz krajowego i międzynarodowego współzawodnictwa sportowego przy określaniu dopuszczalnych poziomów hałasu oraz warunków ich funkcjonowania.

Obiekty te, w szczególności tory sportów motorowych wykorzystywane do prowadzenia zawodów, treningów i przygotowań sportowych w ramach systemu współzawodnictwa prowadzonego przez właściwy polski związek sportowy lub międzynarodową federację sportową, generują oddziaływania akustyczne o specyficznym charakterze. Specyfika ta wynika zarówno z intensywności i okresowości emisji hałasu, jak i z konieczności zapewnienia warunków do realizacji zadań szkoleniowych oraz organizacji imprez o randze krajowej i międzynarodowej.

Obowiązujące przepisy art. 115a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska umożliwiają organowi ochrony środowiska określenie w decyzji dopuszczalnego poziomu hałasu oraz warunków korzystania z obiektu. Przepisy te nie zawierają jednak wyraźnych regulacji pozwalających na dostosowanie tych warunków do szczególnych potrzeb wynikających z charakteru działalności sportowej o podwyższonym znaczeniu. W praktyce utrudnia to wyważenie interesu polegającego na zapewnieniu możliwości rozwoju sportów motorowych z interesem ochrony mieszkańców terenów sąsiednich przed ponadnormatywnym hałasem.

Projektowana regulacja ma na celu wypełnienie tej luki poprzez wprowadzenie możliwości indywidualnego uwzględniania charakteru działalności obiektu sportowego przy wydawaniu decyzji na podstawie art. 115a. Jednocześnie zachowana zostaje pełna podległość tych obiektów reżimowi ochrony przed hałasem, w tym obowiązującym standardom jakości środowiska oraz instrumentom służącym egzekwowaniu tych standardów.

Zgodnie z art. 115a ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, w przypadku stwierdzenia przez organ ochrony środowiska, na podstawie pomiarów, przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, organ ten wydaje decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu. Decyzja ta określa również warunki korzystania z obiektu lub instalacji, z których wynika hałas.

Przepisy te mają charakter ogólny i znajdują zastosowanie do wszelkich źródeł hałasu, w tym do obiektów sportowych. Nie przewidują one jednak szczególnych reguł uwzględniających okresowy i intensywny charakter oddziaływań akustycznych generowanych przez obiekty wykorzystywane do szkolenia i współzawodnictwa sportowego z wykorzystaniem pojazdów silnikowych. Brak takich regulacji ogranicza elastyczność organów administracji w dostosowywaniu warunków funkcjonowania obiektu do konkretnych okoliczności sprawy, przy jednoczesnym zachowaniu niezbędnego poziomu ochrony mieszkańców.

Projektowana ustawa wprowadza w art. 115a nowe ustępy 4a i 4b.

Ustęp 4a uprawnia organ ochrony środowiska, przy wydawaniu decyzji, o której mowa w ust. 1, do uwzględnienia charakteru działalności obiektu sportowego o szczególnym znaczeniu dla

szkolenia oraz organizacji krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego. Organ może w szczególności określić:

- 1) dopuszczalne przypadki czasowego odstąpienia od warunków korzystania z obiektu ustalonych w decyzji;
- 2) dopuszczalne godziny prowadzenia tej działalności;
- 3) rodzaje aktywności objętych decyzją;
- 4) wymagania dotyczące działań ograniczających emisję hałasu.

Ustęp 4b wprowadza istotne ograniczenie: odstępstwa mogą mieć wyłącznie charakter okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem na terenach, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 (tj. na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, szpitale, domy opieki, budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży oraz na terenach rekreacyjno-wypoczynkowych).

Przepisy przejściowe (art. 2 projektu) umożliwiają ponowną ocenę warunków korzystania z obiektu w odniesieniu do decyzji już wydanych oraz zastosowanie nowych przepisów do spraw wszczętych i niezakończonych.

Proponowane rozwiązanie opiera się na zasadzie indywidualizacji. Zamiast wprowadzania generalnego wyłączenia określonych kategorii obiektów spod reżimu ochrony przed hałasem, projekt przewiduje możliwość elastycznego kształtowania warunków funkcjonowania konkretnego obiektu przez właściwy organ ochrony środowiska. Organ ten, dysponując pełną wiedzą o lokalizacji obiektu, charakterze jego otoczenia, intensywności użytkowania oraz rodzaju organizowanych wydarzeń, będzie mógł dostosować warunki korzystania z obiektu do rzeczywistych potrzeb, jednocześnie dbając o ochronę mieszkańców.

Takie podejście pozwala na:

- 1) uwzględnienie szczególnego charakteru sportów motorowych i innych dyscyplin wymagających specjalistycznej infrastruktury;
- 2) zachowanie mechanizmów monitorowania i ograniczania oddziaływań akustycznych;
- 3) uniknięcie tworzenia systemowego wyjątku od zasad ochrony przed hałasem, obowiązujących w skali całego kraju;
- 4) zapewnienie spójności z celami dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku, która zakłada identyfikowanie, ocenę i ograniczanie negatywnego wpływu hałasu środowiskowego.

Rozwiązanie to jest proporcjonalne. Umożliwia wspieranie rozwoju sportów o szczególnym znaczeniu dla współzawodnictwa sportowego, pozostawiając organom administracji kompetencję do indywidualnego określania warunków funkcjonowania obiektu z uwzględnieniem jego lokalizacji, skali działalności oraz wpływu na otoczenie.

Projektowana regulacja nie wprowadza nowych obowiązków administracyjnych ani nie zwiększa obciążeń regulacyjnych dla przedsiębiorców. Wręcz przeciwnie – zwiększa elastyczność organów przy określaniu warunków funkcjonowania obiektów sportowych, co

powinno ułatwić prowadzenie działalności szkoleniowej i organizację imprez sportowych o randze krajowej i międzynarodowej.

Dla mieszkańców terenów sąsiednich projekt nie osłabia ochrony przed hałasem. Odstępstwa mają charakter wyłącznie okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony. Organ ochrony środowiska nadal będzie zobowiązany do uwzględniania obowiązujących standardów jakości środowiska.

Projekt nie generuje skutków finansowych dla sektora finansów publicznych. Nie przewiduje się zwiększenia wydatków budżetu państwa ani jednostek samorządu terytorialnego. Ewentualne koszty związane z ponowną oceną warunków korzystania z obiektu (art. 2 ust. 1) będą pokrywane w ramach istniejących środków organów ochrony środowiska.

Regulacja pozostaje w zgodzie z prawem Unii Europejskiej. Nie tworzy wyjątku od systemu ochrony przed hałasem, lecz wzmacnia możliwość indywidualnego dostosowania środków ochronnych do charakteru źródła hałasu, co jest spójne z podejściem dyrektywy 2002/49/WE.

Wejście w życie ustawy nie wymaga dodatkowych środków z budżetu państwa ani z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie przewiduje wydania aktów wykonawczych.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR)
projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Ustawa o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Barbara Oliwiecha

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis problemu i proponowanych rozwiązań

Problem i jego skala

Obowiązujące przepisy art. 115a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska nie przewidują szczególnych reguł uwzględniających charakter działalności obiektów sportowych o istotnym znaczeniu dla szkolenia sportowego oraz krajowego i międzynarodowego współzawodnictwa sportowego, w szczególności obiektów wykorzystywanych z użyciem pojazdów silnikowych (torów sportów motorowych).

W praktyce utrudnia to organom ochrony środowiska elastyczne kształtowanie warunków funkcjonowania takich obiektów w sposób pozwalający na pogodzenie potrzeb rozwoju sportu z ochroną mieszkańców przed hałasem. Sytuacja poszczególnych obiektów znacząco różni się pod względem lokalizacji, otoczenia, intensywności użytkowania oraz charakteru organizowanych wydarzeń. Brak możliwości indywidualnego dostosowania warunków korzystania z obiektu prowadzi do trudności w zapewnieniu warunków do prowadzenia zawodów i treningów przy jednoczesnym zachowaniu mechanizmów ochrony przed hałasem.

Skala problemu dotyczy ograniczonej liczby obiektów o szczególnym znaczeniu dla systemu współzawodnictwa sportowego prowadzonego przez właściwe polskie związki sportowe lub międzynarodowe federacje sportowe.

Proponowane rozwiązania

Projekt wprowadza w art. 115a ust. 4a i 4b. Organ ochrony środowiska, wydając decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu, może uwzględnić charakter działalności obiektu sportowego o szczególnym znaczeniu i określić warunki korzystania z obiektu obejmujące w szczególności: dopuszczalne przypadki czasowego odstąpienia od ustalonych warunków, dopuszczalne godziny prowadzenia działalności, rodzaje aktywności objętych decyzją oraz wymagania dotyczące działań ograniczających emisję hałasu.

Odstępstwa mogą mieć wyłącznie charakter okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem na terenach, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1.

Przepisy przejściowe umożliwiają ponowną ocenę warunków korzystania z obiektu w odniesieniu do decyzji już wydanych (na wniosek) oraz zastosowanie nowych przepisów do spraw wszczętych i niezakończonych.

Skutki braku zmiany stanu obecnego

Utrzymanie obecnego stanu prawnego ograniczałoby elastyczność organów administracji w dostosowywaniu warunków funkcjonowania obiektów sportowych o szczególnym znaczeniu do konkretnych okoliczności sprawy. Utrudniałoby to wyważenie interesu polegającego na zapewnieniu możliwości rozwoju sportów motorowych i innych dyscyplin wymagających specjalistycznej infrastruktury z interesem ochrony mieszkańców terenów sąsiednich przed ponadnormatywnym hałasem.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Tak

Rozważano możliwość wprowadzenia generalnego wyłączenia określonych kategorii obiektów sportowych spod reżimu ochrony przed hałasem (uznanie działalności za powszechne korzystanie ze środowiska). Zrezygnowano z tego rozwiązania na rzecz podejścia opartego na indywidualizacji.

Podejście generalnego wyłączenia prowadziłoby do ograniczenia dostępnych instrumentów ochrony przed hałasem wobec wszystkich obiektów posiadających określone cechy formalne, bez względu na lokalizację, otoczenie i charakter prowadzonej działalności. Byłoby to rozwiązanie nieproporcjonalne i mogące osłabiać spójność systemu ochrony środowiska.

Wybrane rozwiązanie – indywidualne uwzględnianie charakteru działalności przy wydawaniu decyzji na podstawie art. 115a – pozwala organowi ochrony środowiska dostosować warunki korzystania z konkretnego obiektu do jego rzeczywistych potrzeb i uwarunkowań lokalnych, przy jednoczesnym zachowaniu pełnej podległości reżimowi ochrony przed hałasem oraz spójności z celami dyrektywy 2002/49/WE.

W państwach członkowskich UE podejście do ochrony przed hałasem generowanym przez obiekty sportowe opiera się na zasadach dyrektywy 2002/49/WE i nie przewiduje generalnego wyłączenia takich obiektów spod systemu ochrony, lecz umożliwia uwzględnianie charakteru źródła hałasu przy ustalaniu środków ochronnych.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Dotychczasowy stan prawny: art. 115a ust. 1–4 ustawy – Prawo ochrony środowiska reguluje wydawanie decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu oraz określanie warunków korzystania z obiektu lub instalacji w sposób ogólny, bez szczególnych reguł dotyczących obiektów sportowych o istotnym znaczeniu dla szkolenia i współzawodnictwa sportowego.

Projektowany stan prawny: dodanie ust. 4a i 4b uprawnia organ do uwzględnienia charakteru takiej działalności i określenia dodatkowych elementów warunków korzystania z obiektu, z zastrzeżeniem,

że odstępstwa mają charakter wyłącznie okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony akustycznej.

Spójność systemowa i terminologiczna: projektowane przepisy wpisują się w istniejący system art. 115a, wykorzystując dotychczasową terminologię (decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu, warunki korzystania z obiektu, tereny o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1). Nie wprowadzają nowych pojęć sprzecznych z ustawą.

Zgodność z Konstytucją RP: projekt realizuje zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji) poprzez ograniczenie odstępstw do charakteru okresowego i zakaz istotnego ograniczania ochrony. Chroni zarówno wolność działalności gospodarczej (art. 20 i 22), jak i prawo do ochrony środowiska i zdrowia (art. 68 i 74).

Prawo międzynarodowe i UE: rozwiązanie jest spójne z dyrektywą 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącą się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku. Nie tworzy wyjątku od systemu ochrony przed hałasem, lecz umożliwia indywidualne dostosowanie środków ochronnych do charakteru źródła hałasu.

Termin wejścia w życie i przepisy przejściowe: 14-dniowy termin wejścia w życie zapewnia organom i zainteresowanym podmiotom odpowiedni czas na zapoznanie się z nowymi regulacjami. Przepisy przejściowe (art. 2) umożliwiają zastosowanie nowych rozwiązań do spraw w toku oraz – na wniosek – ponowną ocenę warunków wynikających z decyzji już wydanych.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Podmioty, na które oddziałuje projekt:

- mieszkańcy terenów położonych w sąsiedztwie obiektów sportowych o szczególnym znaczeniu;
- prowadzący te obiekty (w szczególności tory sportów motorowych);
- organy ochrony środowiska właściwe do wydawania decyzji na podstawie art. 115a;
- sportowcy, trenerzy oraz organizatorzy zawodów i treningów w ramach systemu współzawodnictwa sportowego.

Liczebność: liczba obiektów o szczególnym znaczeniu dla krajowego i międzynarodowego współzawodnictwa sportowego jest ograniczona. Liczba mieszkańców narażonych na oddziaływanie akustyczne zależy od lokalizacji konkretnego obiektu i jest zróżnicowana.

Wpływ:

Dla mieszkańców – projekt nie osłabia ochrony przed hałasem. Odstępstwa mają charakter wyłącznie okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony. Organ nadal zobowiązany jest do uwzględniania obowiązujących standardów jakości środowiska.

Dla prowadzących obiekty – zwiększenie elastyczności w określaniu warunków funkcjonowania obiektu, co ułatwia prowadzenie działalności szkoleniowej i organizację imprez o randze krajowej i międzynarodowej.

Skutki pozytywne/negatywne: brak mierzalnych skutków pieniężnych w sferze społecznej. Skutki niemierzalne – pozytywne w zakresie możliwości rozwoju sportu przy zachowaniu ochrony

mieszkańców. Nie przewiduje się negatywnego wpływu na jakość życia mieszkańców ani wartość nieruchomości.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Podmioty: prowadzący obiekty sportowe o szczególnym znaczeniu (w tym przedsiębiorcy zarządzający torami sportów motorowych), organizatorzy zawodów, podmioty świadczące usługi powiązane.

Liczebność: ograniczona liczba obiektów o charakterze specjalnym.

Wpływ: projekt zwiększa elastyczność organów przy określaniu warunków funkcjonowania obiektów, co powinno ułatwić prowadzenie działalności szkoleniowej i organizację imprez sportowych. Nie wprowadza nowych obowiązków administracyjnych ani nie zwiększa obciążeń regulacyjnych.

Skutki kwotowe: nie przewiduje się mierzalnych skutków pozytywnych lub negatywnych w skali makroekonomicznej. Wpływ na konkurencyjność gospodarki – neutralny lub nieznacznie pozytywny (wsparcie działalności sportowej o charakterze międzynarodowym). Wpływ na rynek pracy – pośrednio pozytywny poprzez utrzymanie lub rozwój miejsc pracy związanych z funkcjonowaniem obiektów.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Podmioty sektora finansów publicznych: organy ochrony środowiska (w tym organy samorządowe i organy administracji rządowej) właściwe do wydawania decyzji na podstawie art. 115a.

Liczebność: organy właściwe miejscowo w odniesieniu do lokalizacji obiektów.

Wpływ: ewentualne czynności związane z ponowną oceną warunków korzystania z obiektu (art. 2 ust. 1 projektu) będą realizowane w ramach istniejących kompetencji i środków organów ochrony środowiska. Nie przewiduje się zwiększenia wydatków.

Wpływ kwotowy: brak wpływu na dochody i wydatki budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Wpływ na inne jednostki sektora finansów publicznych – brak.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Nie jest konieczne pozyskanie dodatkowych środków.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

Warszawa, 24 sierpnia 2026 r.

BEOS-WPEiM-1962/26

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-III.020.258.M.2026

Data wpływu 25.08.26

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (przedstawiciel wnioskodawców: posłanka Barbara Oliwiecka)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2026 r. poz. 573, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

W projekcie przewidziana jest zmiana ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska¹ (dalej: Poś). Zgodnie z dodawanymi ust. 4a i 4b w art. 115a Poś w przypadku gdy źródłem hałasu jest obiekt sportowy o szczególnym znaczeniu dla szkolenia sportowego oraz organizacji krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego, wykorzystywany do prowadzenia zawodów, treningów lub przygotowań sportowych, w szczególności z wykorzystaniem pojazdów silnikowych, realizowanych w ramach systemu współzawodnictwa sportowego prowadzonego przez właściwy polski związek sportowy lub międzynarodową federację sportową, organ ochrony środowiska, wydając decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu będzie mógł uwzględnić charakter tej działalności, w tym częstotliwość, czas trwania oraz rodzaj prowadzonych aktywności, i określić warunki korzystania z obiektu. Warunki te mają obejmować w szczególności: 1) dopuszczalne przypadki czasowego odstąpienia od warunków korzystania z obiektu ustalonych w decyzji; 2) dopuszczalne godziny prowadzenia tej działalności; 3) rodzaje aktywności objętych decyzją; 4) wymagania dotyczące działań ograniczających emisję hałasu. Odstępstwa takie będą mogły mieć wyłącznie charakter okresowy i nie

¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 647, ze zm.

będą mogły prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem na terenach: 1) pod zabudowę mieszkaniową; 2) pod szpitale i domy pomocy społecznej; 3) pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży; 4) na cele uzdrowiskowe; 5) na cele rekreacyjno-wypoczynkowe; 6) pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.

Zgodnie z przepisami przejściowymi w sprawach dotyczących decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu, odnoszących się do obiektów, o których mowa w dodawanym art. 115a ust. 4a Poś, właściwy organ będzie mógł, na wniosek prowadzącego obiekt, dokonać ponownej oceny warunków korzystania z obiektu z uwzględnieniem dodawanych przepisów. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, dotyczących wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu mają mieć zastosowanie przepisy art. 115a Poś w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Z uwagi na przedmiot projektu należy przywołać dyrektywę 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku (Dz. Urz. WE L 189 z 18.07.2002, s. 12, ze zm.). Zgodnie z art. 1 dyrektywy 2002/49/WE ma ona na celu zdefiniowanie wspólnego podejścia do unikania, zapobiegania lub zmniejszania szkodliwych skutków narażenia na działanie hałasu, w tym jego dokuczliwości, na podstawie ustalonych priorytetów. W motywie 8 preambuły do tej dyrektywy wskazano, że niezbędne jest ustanowienie wspólnych metod oceny „hałasu w środowisku” i definicji „wartości granicznych” w kategoriach zharmonizowanych wskaźników, służących ustalaniu poziomu hałasu, zaś konkretne wielkości poszczególnych wartości granicznych ustalą państwa członkowskie, uwzględniając między innymi potrzebę stosowania zasady prewencji dla zachowania obszarów ciszy w aglomeracjach. Dyrektywa 2002/49/WE nakłada na państwa członkowskie obowiązek wyznaczenia, na odpowiednich poziomach, właściwych władz i organów odpowiedzialnych za wdrożenie dyrektywy, w szczególności władz odpowiedzialnych za sporządzanie i, gdzie stosowne, odpowiednio, zatwierdzanie map hałasu i planów działań dla aglomeracji, głównych dróg, głównych linii kolejowych i głównych lotnisk oraz gromadzenie map hałasu i planów działań (art. 4). Z dyrektywy 2002/49/WE wynika ponadto obowiązek stosowania jednolitych wskaźników hałasu (art. 5) oraz metod oceny (art. 6). W dyrektywie 2002/49/WE przewidziany jest także obowiązek państw członkowskich udostępniania społeczeństwu sporządzonych map hałasu oraz planów działania (art. 9).

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Dyrektywa 2002/49/WE została wdrożona do polskiego systemu prawa w Poś. Rozwiązanie przewidziane w projekcie nie naruszają postanowień tej dyrektywy. Proponowane przepisy należy uznać za niesprzeczne z dyrektywą 2002/49/WE.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Wojciech Miller
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, 24 sierpnia 2026 r.

BEOS-WPEiM-1963/26

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-III.020.258.1A.2026
Data wpływu 25.08.26v.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (przedstawiciel wnioskodawców: posłanka Barbara Oliwiecka) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

W projekcie przewidziana jest zmiana ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska¹ (dalej: Poś). Zgodnie z dodawanymi ust. 4a i 4b w art. 115a Poś w przypadku gdy źródłem hałasu jest obiekt sportowy o szczególnym znaczeniu dla szkolenia sportowego oraz organizacji krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego, wykorzystywany do prowadzenia zawodów, treningów lub przygotowań sportowych, w szczególności z wykorzystaniem pojazdów silnikowych, realizowanych w ramach systemu współzawodnictwa sportowego prowadzonego przez właściwy polski związek sportowy lub międzynarodową federację sportową, organ ochrony środowiska, wydając decyzję o dopuszczalnym poziomie hałasu będzie mógł uwzględnić charakter tej działalności, w tym częstotliwość, czas trwania oraz rodzaj prowadzonych aktywności, i określić warunki korzystania z obiektu. Warunki te mają obejmować w szczególności: 1) dopuszczalne przypadki czasowego odstępstwa od warunków korzystania z obiektu ustalonych w decyzji; 2) dopuszczalne godziny prowadzenia tej działalności; 3) rodzaje aktywności objętych decyzją; 4) wymagania dotyczące działań ograniczających emisję hałasu. Odstępstwa takie będą mogły mieć wyłącznie charakter okresowy i nie będą mogły prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem na terenach: 1) pod zabudowę mieszkaniową; 2) pod szpitale i domy pomocy społecznej; 3) pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci

¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 647, ze zm.

i młodzieży; 4) na cele uzdrowiskowe; 5) na cele rekreacyjno-wypoczynkowe; 6) pod zabudowę mieszkaniowo-usługową.

Zgodnie z przepisami przejściowym w sprawach dotyczących decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu, odnoszących się do obiektów, o których mowa w dodawanym art. 115a ust. 4a Poś, właściwy organ będzie mógł, na wniosek prowadzącego obiekt, dokonać ponownej oceny warunków korzystania z obiektu z uwzględnieniem dodawanych przepisów. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, dotyczących wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu mają mieć zastosowanie przepisy art. 115a Poś w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów, które mają na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska **nie stanowi projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Wojciech Miller

ekspert ds. legislacji

w Biurze Ekspertyz

i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/

UWAGI W RAMACH Opiniowania projektów aktów prawnych (Sejm, Senat, konsultacje społeczne)

Informacja o projekcie:

Tytuł	projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (RPW/26658/2026)
Projekt z dnia	

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 i art. 2 łącznie	Proponuje się zrezygnować z wprowadzenia opiniowanej regulacji, która nie służy ochronie środowiska przed hałasem.	Ochrona przed hałasem wymaga podjęcia szeregu nowych regulacji, np.: - zobowiązania zarządzających obiektami emitującymi hałas do ponoszenia kosztów pomiarów hałasu w środowisku, zlecanych przez organy ochrony środowiska (pomimo brzmienia art. 139 i art. 174 poś zarządzający nie reagują na skargi na hałas, jego pomiarów nie wykonują), - wprowadzenia regulacji, iż nie można lokalizować (budować) obiektów mieszkalnych w bliskiej odległości od autostrad/ dróg ekspresowych czy linii kolejowych, a także wyraźnego		

			wskazania, że osoby, które zdecydowały się na budowę domu mieszkalnego w niedalekiej odległości od źródła hałasu nie powinny mieć prawa żądania budowy ekranów bądź żądania zaprzestania wykonywania określonej działalności np. rolniczej czy gastronomicznej, a która to działalność w danym terenie była wykonywana wcześniej; - podwyższenia obniżonych w lipcu 2012 r. dopuszczalnych norm poziomów hałasu w środowisku. Powyżej wskazane zagadnienia stanowią problemy wymagające pilnej interwencji ustawodawcy i ministra właściwego do spraw klimatu i środowiska. Proponowana regulacja nie służy ochronie przed hałasem - wręcz przeciwnie. Ma pozwolić na umożliwienie, aby organ mógł w drodze decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu pozwolić, aby obiekty „wykorzystywane do szkolenia i współzawodnictwa sportowego z wykorzystaniem pojazdów silnikowych” mogły emitować		
--	--	--	--	--	--

			hałas częściej, dłużej, głośniej także w godzinach nocnych.		
2.					
3.					

Andrzej Kulig
 Dyrektor Departamentu
 Ochrony Środowiska
 /podpisano elektronicznie/

Signed by / Podpisano przez:

Andrzej Kulig
 Urząd Marszałkowski Województwa
 Podkarpackiego

Date / Data: 2026-08-17 15:13

UWAGI W RAMACH Opiniowania projektów aktów prawnych (Sejm, Senat, konsultacje społeczne)

Informacja o projekcie:

Tytuł	o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska
Projekt z dnia	 2026 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 – projektowany art. 115a ust. 4a	Zastąpienie określenia „obiekt sportowy o szczególnym znaczeniu dla szkolenia sportowego oraz organizacji krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego” bardziej obiektywnym sformułowaniem: „obiekt sportowy przeznaczony do szkolenia sportowego oraz organizacji krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego”.	Określenie „o szczególnym znaczeniu” ma charakter nieostry i może prowadzić do odmiennej kwalifikacji podobnych obiektów przez poszczególne organy. Kryterium powinno odnosić się do przeznaczenia i rzeczywistej funkcji obiektu, co zwiększy pewność stosowania przepisu i ograniczy ryzyko nierównego traktowania podobnych obiektów.		
2.	Art. 1 – projektowany art. 115a ust. 4a, w szczególności fragment dotyczący działalności „z wykorzystaniem pojazdów silnikowych”	Zapewnienie uniwersalnego charakteru regulacji wobec różnych dyscyplin sportowych. W szczególności proponuje się ujęcie przykładu pojazdów silnikowych jako jednego z możliwych sposobów prowadzenia działalności, np. przez zastąpienie zwrotu „w szczególności z wykorzystaniem pojazdów silnikowych” zwrotem „w tym z wykorzystaniem pojazdów silnikowych”. Ponadto sformułowanie	Regulacja powinna obejmować różne dyscypliny sportowe i nie tworzyć wrażenia, że została skierowana przede wszystkim do sportów motorowych. Hałas może być związany także z nagłośnieniem, organizacją zawodów, szkoleniem lub specyfiką infrastruktury innych dyscyplin. Proponowane brzmienie zachowuje możliwość objęcia regulacją sportów motorowych, a jednocześnie podkreśla jej		

		„organizacji krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego, wykorzystywany do prowadzenia zawodów, treningów lub przygotowań sportowych” należy zastąpić: „organizacji krajowego lub międzynarodowego współzawodnictwa sportowego, w tym prowadzenia zawodów, treningów lub przygotowań sportowych”.	uniwersalność. Zmiana redakcyjna usuwa również możliwe wątpliwości co do zakresu czynności objętych przepisem.		
3.	Art. 1 – projektowany art. 115a ust. 4a	Zastąpienie zwrotu „organ ochrony środowiska (...) może uwzględnić charakter tej działalności” zwrotem „organ ochrony środowiska (...) uwzględnia charakter tej działalności”, przy jednoczesnym wskazaniu, że uwzględnienie obejmuje w szczególności częstotliwość, czas trwania i rodzaj prowadzonych aktywności oraz funkcję obiektu.	Decyzja wydawana na podstawie art. 115a może w praktyce istotnie ograniczyć funkcjonowanie obiektu sportowego, w tym możliwość prowadzenia szkolenia i organizacji zawodów. Jeżeli celem nowelizacji jest stworzenie rzeczywistego mechanizmu dostosowania warunków funkcjonowania obiektu, uwzględnienie specyfiki działalności sportowej powinno być obowiązkiem organu, a nie jedynie jego uprawnieniem. Nie oznacza to zgody na przekraczanie norm hałasu, lecz obowiązek uwzględnienia charakteru działalności przy określaniu warunków funkcjonowania obiektu.		
4.	Art. 1 – projektowany art. 115a ust. 4a	Jednoznaczne wskazanie, że warunki określone na podstawie ust. 4a pozostają związane z zasadami i wymaganiami wynikającymi z art. 115a ust. 3 i 4, w szczególności z obowiązkiem określenia warunków korzystania z obiektu oraz wymaganiami dotyczącymi ochrony przed hałasem.	Zmiana powinna wyraźnie pokazywać, że projektowany mechanizm nie stanowi odrębnego wyjątku od zasad określonych w ust. 3 i 4, lecz instrument indywidualnego kształtowania warunków korzystania z obiektu w ramach decyzji wydawanej na podstawie art. 115a ust. 1. Zapewni to spójność przepisu i ograniczy ryzyko interpretacji,		

		zgodnie z którą ust. 4a mógłby być stosowany w oderwaniu od pozostałych wymogów art. 115a.
5. Art. 1 – projektowany art. 115a ust. 4b	Doprecyzowanie zwrotu „nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem” poprzez wskazanie obiektywnych i możliwych do zweryfikowania kryteriów oceny, w szczególności odnoszących się do poziomu hałasu, czasu trwania i częstotliwości dopuszczalnych odstępstw.	Pojęcie „istotnego ograniczenia” jest nieostre i może prowadzić do podważania decyzji wydanych na podstawie ust. 4a. W praktyce nawet czasowe odstępstwo od warunków określonych w decyzji może zostać uznane za takie ograniczenie. Doprecyzowanie kryteriów pozwoli zachować rzeczywistą ochronę terenów chronionych, a jednocześnie zapewni przewidywalność stosowania mechanizmu przewidzianego w ust. 4a.

UWAGI W RAMACH Opiniowania projektów aktów prawnych (Sejm, Senat, konsultacje społeczne)

Informacja o projekcie:

Tytuł	Ustawa o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska
Projekt z dnia	

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 ustawy w odniesieniu do art. 115a ust. 4a	Warunki korzystania z obiektów, o których mowa w art. 115a ust 4a określające: 1) dopuszczalne przypadki czasowego odstąpienia od warunków korzystania z obiektu ustalonych w decyzji; 2) dopuszczalne godziny prowadzenia tej działalności; 3) rodzaje aktywności objętych decyzją; 4) wymagania dotyczące działań ograniczających emisję hałasu, mieszczą się w ramach obowiązującego art. 115a ust. 4	W art. 115a ust 4 ustawy Poś wskazano, że „W decyzji, o której mowa w <u>ust. 1</u> , mogą być określone wymagania mające na celu nieprzekraczanie poza zakładem dopuszczalnych poziomów hałasu, a w szczególności: 1) rozkład czasu pracy źródeł hałasu dla całej doby, wraz z przewidywanymi wariantami;...” W pojęciu „przewidywane warianty” można określić to co w projekcie zmiany nazwano dopuszczalnymi przypadkami odstąpienia od warunków korzystania z obiektu ustalonych w decyzji. Oznacza to, że zmiana ma w szczególności na celu zmianę obecnie obowiązujących decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu, w związku z czym konstrukcja przepisów winna być bardziej czytelna w tym temacie, bez zbędnego dublowania przepisów.		

2.	Art. 1 ustawy w odniesieniu do art. 115a ust. 4b	Propozycja zmiany: 4b. Odstępstwa, o których mowa w ust. 4a, mogą mieć wyłącznie charakter okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem na terenach, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1”.	Proponowane brzmienie przepisu 115a ust. 4b stanowi, że „Odstępstwa, o których mowa w ust. 4a, mogą mieć wyłącznie charakter okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem na terenach, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1”. Pojęcie „istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem” jest nieprecyzyjne i może sugerować możliwość przekraczania dopuszczalnych norm hałasu w środowisku. W uzasadnieniu projektowanej zmiany wskazano, że: „Dla mieszkańców terenów sąsiednich projekt nie osłabia ochrony przed hałasem. Odstępstwa mają charakter wyłącznie okresowy i nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony. Organ ochrony środowiska nadal będzie zobowiązany do uwzględniania obowiązujących standardów jakości środowiska”. Dotrzymanie obowiązujących standardów środowiska jest istotą decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu (elementy decyzji są jedynie środkami do tego celu), w związku z czym proponowane zmiany są niejasne i mogą wprowadzać przeświadczenie o odstępstwach od obowiązujących standardów jakości środowiska akustycznego.		
----	--	--	--	--	--



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

DROŚ-SP.720. .2026.RN

Gdańsk, dnia 18.08.2026r.

Pan Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Dot. poselskiego projektu ustawy (RPW/26658/2026)

Marszałek Województwa Pomorskiego nie wnosi uwag do poselskiego projektu ustawy (RPW/26658/2026) o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska.

Z poważaniem

z up. Marszałka Województwa Pomorskiego

Tadeusz Styn
z-ca dyrektora
Departamentu Środowiska i Rolnictwa
/podpisano cyfrowo/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-III.020.258.9.2026*

Data wpływu *21.08.26v*

Warszawa, 21 sierpnia 2026 r.

**Uwagi Unii Metropolii Polskich im. Pawła Adamowicza
do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska
(RPW/26658/2026)**

I. Uwagi ogólne

Nie kwestionując potrzeby uwzględnienia specyfiki wydarzeń sportowych o randze krajowej lub międzynarodowej, należy zwrócić uwagę, że proponowane rozwiązania mogą w praktyce prowadzić do osłabienia ochrony mieszkańców terenów sąsiadujących z obiektami sportowymi przed nadmiernym hałasem. Projektowana regulacja wprowadza bowiem możliwość czasowego odstąpienia od warunków korzystania z obiektu określonych w decyzji, nie określając przy tym w wystarczająco precyzyjny sposób granic takiego odstępstwa. Proponowane zapisy dot. określenia warunków korzystania z obiektu mogą podlegać bardzo szerokiej interpretacji. Z emisją hałasu wiąże się wiele wydarzeń sportowych, nie tylko dotyczących konkurencji z wykorzystaniem pojazdów/łodzi/samolotów, wobec tego należy doprecyzować kryteria przyznawania odstępstw – zależnie od dyscypliny, liczby uczestników, nagłośnienia, itp. Również szereg zawodów, w tym rangi międzynarodowej, organizowana jest na różnych obiektach (pod względem charakteru zabudowy, własności, przeznaczenia, itp.). należy zatem doprecyzować kryteria rodzaju i rangi zawodów oraz obiektu (może być to stadion, tor wyścigowy/regatowy, lotnisko, jezioro, jak również wielofunkcyjna hala kongresowo-koncertowa – np. katowicki Spodek, ale także inna przestrzeń publiczna, np. plac, park, itp.).

II. Uwagi szczegółowe:

1. Art. 1 projektu - część wspólna art. 115a ust. 4a p.o.ś.

Zwracamy uwagę na nieprecyzyjne pojęcie „obektu sportowego o szczególnym znaczeniu”. Projekt nie określa kryteriów uznania obiektu za „szczególnie ważny” ani podmiotu właściwego do potwierdzania tego statusu. Obecne sformułowanie pozostawia znaczny zakres uznaniowości, co może powodować ryzyko dowolności i niejednolitego stosowania przepisów.

Ponadto sformułowanie „organ ochrony środowiska (...) może uwzględnić charakter tej działalności” nie wskazuje żadnych przesłanek, którymi ten organ powinien kierować się przy udzielaniu lub odmowie zastosowania szczególnych warunków.

2. Art. 1 projektu - art. 115a ust. 4a pkt 1 p.o.ś.

W ocenie UMP nie jest wystarczająco jasne znaczenie „czasowego odstąpienia od warunków korzystania z obiektu”. Nie wiadomo, czy chodzi o odstępstwo przewidziane w samej decyzji, odrębną zgodę organu czy możliwość niestosowania części warunków decyzji przez prowadzącego obiekt.

UNIA METROPOLII POLSKICH im. Pawła Adamowicza

Wymaga również doprecyzowanie zasad stosowania „czasowego odstąpienia od warunków korzystania z obiektu”. Szczególnie w kontekście możliwości wielokrotnego stosowania takiego odstąpienia w odniesieniu do działalności szkoleniowej, tj. regularnie prowadzonych treningów i przygotowań sportowych. Projekt nie określa maksymalnej liczby takich odstępnw w ciągu roku, maksymalnego czasu ich trwania ani maksymalnej liczby godzin działalności objętej odstępnw. W konsekwencji pojęcie „czasowego odstępnw” może być interpretowane bardzo szeroko, a rzeczywisty poziom ochrony mieszkańców może zależeć w znacznym stopniu od uznania organu administracji.

W tym przypadku dodatkowe wątpliwości dotyczą również sposobu ustalania przez organ dopuszczalnych przypadków czasowego odstąpienia od warunków korzystania z obiektu określonych w decyzji. Zgodnie z projektowanym art. 115a ust. 1 p.o.ś. decyzja o dopuszczalnym poziomie hałasu jest wydawana w przypadku stwierdzenia, na podstawie pomiarów, przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu. Projektowane przepisy nie wskazują natomiast, na podstawie jakich danych, pomiarów, analiz lub ekspertyz organ ma ustalać zakres dopuszczalnych odstępnw.

W szczególności nie jest jasne, czy przed określeniem takich odstępnw konieczne będzie wykonanie dodatkowych pomiarów akustycznych, sporządzenie analizy lub ekspertyzy określającej przewidywany poziom oddziaływania hałasu na tereny chronione, czy też organ będzie mógł oprzeć się wyłącznie na dokumentacji przedstawionej przez prowadzącego obiekt.

Brak jednoznacznego określenia tych zasad może prowadzić do różnic w praktyce stosowania przepisu oraz utrudniać ocenę, czy ustalone odstępnw rzeczywiście nie prowadzi do „istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem”, o którym mowa w projektowanym art. 115a ust. 4b p.o.ś.

3. Art. 1 projektu – art. 115a ust. 4b p.o.ś.

Obawy budzi również projektowany art. 115a ust. 4b, zgodnie z którym odstępnw „nie mogą prowadzić do istotnego ograniczenia ochrony przed hałasem”. Pojęcie „istotnego ograniczenia ochrony” nie zostało jednak zdefiniowane ani powiązane z żadnymi mierzalnymi kryteriami. Nie jest zatem jasne, czy zastosowanie odstępnw może skutkować przekroczeniem obowiązujących standardów jakości środowiska w zakresie hałasu, a jeżeli tak, to w jakim zakresie i przez jaki czas. Kwestia ta powinna zostać jednoznacznie rozstrzygnięta na poziomie ustawy. Należy również doprecyzować, który podmiot (organizator czy jednostka samorządu terytorialnego) miałby zlecać ewentualne pomiary hałasu.

Projekt nie przewiduje również maksymalnej liczby dni, częstotliwości ani czasu trwania odstępnw. W konsekwencji pojęcie „charakteru okresowego” pozostaje nieprecyzyjne.

Szczegółnej uwagi wymaga również kwestia ochrony mieszkańców w porze nocnej. Projekt nie przewiduje jednoznacznego ograniczenia możliwości stosowania odstępnw w tym czasie. Z uwagi na szczególną uciążliwość hałasu w godzinach nocnych oraz jego potencjalny wpływ na możliwość odpoczynku mieszkańców zasadne byłoby wyłączenie możliwości stosowania takich odstępnw w porze nocnej albo ograniczenie ich do ściśle określonych i wyjątkowych przypadków.

4. Art. 2 ust. 1 projektu

Przepis przejściowy dotyczący „ponownej oceny warunków korzystania z obiektu” nie jest wystarczająco klarowny. Projekt nie określa charakteru prawnego tej procedury ani formy

rozstrzygnięcia organu, co może powodować problemy interpretacyjne i proceduralne. W praktyce zaproponowane rozwiązanie może prowadzić do złagodzenia warunków określonych w już wydanych decyzjach, które zostały ustalone z uwzględnieniem istniejącego zagospodarowania terenów sąsiednich oraz potrzeby ochrony mieszkańców przed hałasem.

Ponadto przepis ten nie określa przesłanek dokonania takiej oceny ani materiału dowodowego, na podstawie którego organ powinien rozstrzygnąć, czy istnieją podstawy do zmiany dotychczasowych warunków. Nie jest w szczególności jasne czy ponowna ocena powinna być poprzedzona wykonaniem nowych pomiarów hałasu lub niezależnej ekspertyzy akustycznej, czy też prowadzący obiekt powinien wraz z wnioskiem przedłożyć analizę wykazującą wpływ proponowanych zmian na poziom hałasu w środowisku. Zasadne jest zatem doprecyzowanie projektowanych przepisów poprzez wskazanie, w jakich przypadkach oraz na podstawie jakiego materiału dowodowego organ ma ustalać zakres czasowych odstępstw i dokonywać ponownej oceny warunków korzystania z obiektu, w szczególności określenie roli pomiarów akustycznych, analiz i ekspertyz oraz zasad ich weryfikacji przez organ.

Należy również zwrócić uwagę na brak w projekcie szczegółowych regulacji dotyczących monitorowania hałasu podczas wydarzeń objętych odstępstwami. Jeżeli ustawodawca zamierza dopuścić czasowe odstępstwa od standardowych warunków funkcjonowania obiektu, powinien jednocześnie zapewnić możliwość obiektywnej kontroli rzeczywistego poziomu oddziaływania akustycznego. Zasadne byłoby zatem wprowadzenie obowiązku wykonywania pomiarów hałasu podczas wydarzeń objętych odstępstwem oraz przekazywania ich wyników właściwemu organowi. Wyniki takie powinny być również dostępne dla mieszkańców, co pozwoliłoby na społeczną kontrolę sposobu korzystania z przewidzianych w ustawie wyjątków.

5. Art. 2 ust. 2 projektu

W opinii UMP proponowane zapisy art. 2 ust. 2 projektu powinny zostać rozszerzone o zapis dotyczący aktualnie prowadzonych postępowań dot. zmiany decyzji, o której mowa w art. 115a ust. 1 ustawy p.o.ś. Obecnie w wielu miastach toczy się postępowanie dot. zmiany decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu na podstawie art. 115a p.o.ś. dla obiektu sportowego, dla którego mogłyby być zastosowane proponowane przepisy, jednak obecna forma proponowanych zmian nie pozwala na wykorzystanie ich w trwającym postępowaniu dot. zmiany decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu

Proponujemy zatem następujące brzmienie zapisu art. 2 ust. 2 projektu:

„2. Do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, dotyczących wydania **lub zmiany** decyzji, o której mowa w art. 115a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy art. 115a w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”.

6. Uwagi dodatkowe

Projektowane przepisy nie rozwiązują sytuacji spraw dot. postępowań prowadzonych przed sądami administracyjnymi, np. postępowań dotyczących decyzji wydanych przez WIOŚ na podstawie art. 367 p.o.ś. wstrzymujących użytkowanie instalacji. Dlatego wskazane byłoby pochylenie się również nad tym zagadnieniem.



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁAŃCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYŃSKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT SŁUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/272/26

Warszawa, 24 sierpnia 2026 roku

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SpS-III.020.258.13.2026

Data wpływu 28.08.26r.

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 7 sierpnia 2026 r., w którym zwrócono się o opinię w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (RPW/26658/2026, dalej jako „Projekt”) uprzejmie informuję, że Związek Powiatów Polskich kierunkowo opiniuje pozytywnie przedstawioną propozycję.

Rzeczywiście, słusznym wydaje się wprowadzenie możliwości ustalania odstępstw od okresowych wymogów hałasowych dla obiektów sportowych, gdzie odbywają się zawody o wysokiej randze.

Jednocześnie, zwracamy uwagę na dwa aspekty legislacyjne.

Po pierwsze, wydaje się warty przedyskutowania sens wyszczególniania „wykorzystania pojazdów silnikowych” w kontekście przesłanek z proponowanego art. 115a ust. 4a. Oczywiście, zdajemy sobie sprawę, że Projekt jest odpowiedzią na sytuacje dotyczące wydarzeń organizowanych na Torze Poznań. Niemniej, takie legislacyjne wyróżnienie za pomocą sformułowania „w szczególności” prędzej czy później może spowodować wątpliwości interpretacyjne, czy przepis ma dotyczyć wyłącznie obiektów związanych ze współzawodnictwem w sportach motoryzacyjnych (np. nowy stadion żużlowy) czy także innych obiektów jak duże stadiony piłkarskie.

Po drugie, należy rozważyć systemowe powiązanie przepisów z art. 38a ustawy o sporcie, także biorąc pod uwagę, że w Sejmie toczą się prace nad projektami dotyczącymi nowelizacji właśnie tamtego przepisu w bardzo podobnym zakresie (druki nr 2647 i 2671) tj. stwierdzenia, że korzystanie z torów sportów motorowych będzie stanowić powszechne korzystanie ze środowiska w rozumieniu art. 4 ust. 1 Prawa ochrony środowiska.

Zwracamy również uwagę, że potencjalne zmiany dotychczasowych decyzji powodują obciążenie organów ochrony środowiska (w tej sytuacji – starostów), co nie jest uwzględnione w Deklarowanych Skutkach Regulacji. Brakuje wskazania skali potencjalnych decyzji.

Jako że art. 115a Prawa ochrony środowiska dotyczy kompetencji starostów jako organów ochrony środowiska, Związek Powiatów Polskich deklaruje gotowość do uczestnictwa przy dalszych pracach nad Projektem.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka