



**PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
WP.420.57.2025**

Warszawa, 15 września 2025 r.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-III.020.150.12.2025

Data wpływu 16.09.2025

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 czerwca 2025 r. (znak: SPS-III.020.150.4.2025) uprzejmie przedstawiam w załączeniu opinię Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadanie publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44).

Wiceprzewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa

sędziego Rafała Puchalskiego

/podpisano elektronicznie/

KRAJOWA RADA SĄDOWNICTWA

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 9 września 2025 r.

**w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności
podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44)**

Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się z projektem ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (UC44), przedstawionym przy piśmie Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 18 czerwca 2025 r. (znak: SPS-III.020.150.4.2025), opiniuje go pozytywnie, z poniższymi uwagami.

Krajowa Rada Sądownictwa, odnośnie do projektowanych zmian art. 2 ust. 4 oraz art. 17b ust. 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, stwierdza, że ich proponowane brzmienia wymagają korekty.

Projektowany przepis art. 2 ust. 4 określa katalog podmiotów wyłączonych spod stosowania przepisów rozdziału 4 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wprowadza rozwiązanie o charakterze generalno-negatywnym – określając, wobec których jednostek przepisy te nie będą miały zastosowania. Wśród tych podmiotów wymieniono: Sejm, Senat, Prezydenta RP, Radę Ministrów, Trybunał Konstytucyjny, Sąd Najwyższy, NIK, KRRiT, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (co obecnie należałoby zaktualizować na Prezesa UODO), Narodowy Bank Polski oraz organy władzy sądowniczej (sądy powszechne, administracyjne i wojskowe). W katalogu tym nie ujęto natomiast Krajowej Rady Sądownictwa.

Podobne uchybienie dotyka także projektowanego art. 17b ust. 1 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Przepis ten wskazuje katalog podmiotów, których nie dotyczą obowiązki związane z przedsięwzięciami informatycznymi – ustanawia wyłączenie przedmiotowe z określonych obowiązków rejestrowo-sprawozdawczych.

Pominięcie Krajowej Rady Sądownictwa w omawianych przepisach należy uznać za błąd legislacyjny i systemowy. Krajowa Rada Sądownictwa, jako organ konstytucyjny,

określony w art. 186 ust. 1 Konstytucji RP, pełni kluczową rolę w zakresie ochrony niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Z perspektywy systemowej, jej zadania oraz pozycja ustrojowa sytuują ją pomiędzy władzą sądowniczą a organami administracji centralnej, jednak charakter tych zadań oraz jej funkcjonalna więź z wymiarem sprawiedliwości nakazują traktowanie jej – przynajmniej w kontekście organizacyjno-funkcjonalnym – jako instytucji pokrewnej sądom.



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
[Signature]
sędzia Dagmara Pawełczyk-Woicka