



Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Marka Biernackiego.

(-) Marek Biernacki; (-) Adam Dziędzic; (-) Agnieszka Maria Kłopotek; (-) Urszula Nowogórska; (-) Mirosław Adam Orlński; (-) Urszula Paślawska; (-) Krzysztof Paszyk; (-) Kazimierz Płocke; (-) Michał Pyrzyk; (-) Wiesław Różyński; (-) Jarosław Rzepa; (-) Tadeusz Samborski; (-) Marek Sawicki; (-) Zbigniew Sosnowski; (-) Magdalena Sroka; (-) Mirosław Suchoń; (-) Jacek Tomczak; (-) Krzysztof Tuduj; (-) Dariusz Wieczorek; (-) Zbigniew Ziejewski; (-) Jolanta Zięba-Gzik.

U S T A W A

z dnia <data wydania aktu> r.

o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524, 605 i 646) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 30a po wyrazach „Ministra Obrony Narodowej” dodaje się wyrazy „, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego albo Szefa Służby Wywiadu Wojskowego”;
- 2) w art. 31 w ust. 1a w pkt 2 po wyrazach „Ministra Obrony Narodowej” dodaje się wyrazy „, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego albo Szefa Służby Wywiadu Wojskowego”;
- 3) w art. 47c w ust. 2 po wyrazach „Ministra Obrony Narodowej” dodaje się wyrazy „, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego albo Szefa Służby Wywiadu Wojskowego”;
- 4) w art. 71 w ust. 9 po wyrazach „Ministra Obrony Narodowej” dodaje się wyrazy „, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego albo Szefa Służby Wywiadu Wojskowego”.

Art. 2. W ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2025 r. poz. 902 i 1366 oraz z 2026 r. poz. 26) w art. 43:

- 1) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

„1a. ABW i AW zapewniają także ochronę odpowiednio Szefa ABW oraz Szefa AW.

1b. W uzasadnionych przypadkach Szef ABW oraz Szef AW mogą zdecydować o objęciu ochroną, o której mowa w ust. 1a funkcjonariusza lub pracownika odpowiednio ABW oraz AW.”;

2) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 2, 4, 5 i 7 mogą być realizowane w miejscu przebywania osoby ochranianej, o której mowa w ust. 1a lub 1b, jeśli jest to niezbędne do zapewnienia jej bezpieczeństwa.”;

3) po ust. 4 dodaje się ust. 4a–4e w brzmieniu:

„4a. Funkcjonariusz, który przystępuje do czynności służbowych związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 2 pkt 2–7 podaje swój stopień, imię i nazwisko, w sposób umożliwiający odnotowanie tych danych, przyczynę podjęcia czynności służbowych, a na żądanie osoby, wobec której jest prowadzona czynność, podaje podstawę prawną podjęcia czynności.

4b. Funkcjonariusz nieumundurowany przy wykonywaniu uprawnień, o których mowa w ust. 4a, dodatkowo okazuje legitymację służbową, a na żądanie osoby, wobec której podjęto wykonywanie tych uprawnień, okazuje ją w sposób umożliwiający odnotowanie danych w niej zawartych.

4c. Po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4 i 6–7, funkcjonariusz poucza osobę, wobec której dokonano czynności, o prawie złożenia zażalenia, o którym mowa w ust. 4e.

4d. W przypadku przeprowadzania czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 6–7 bez obecności właściciela lub posiadacza pojazdu lub bezzałogowego statku powietrznego przepisów ust. 4a–4c nie stosuje się.

4e. Na sposób prowadzenia czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4 i 6–7, przysługuje zażalenie do właściwego miejscowo prokuratora w terminie 7 dni od dnia dokonania czynności. Do zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 50 Kodeksu postępowania karnego.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, 1907 i 1940, z 2025 r. poz. 527, 680, 1668 i 1847 oraz z 2026 r. poz. 24) w art. 53:

1) w ust. 1 po wyrazach „Ministra Obrony Narodowej” dodaje się wyrazy „, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego albo Szefa Służby Wywiadu Wojskowego”;

2) w ust. 4 po pkt 15 dodaje się pkt 15a–15e w brzmieniu:

„15a) Szefem Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego - w odniesieniu do stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego;

15b) Szefem Agencji Wywiadu - w odniesieniu do stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez Szefa Agencji Wywiadu;

15c) Szefem Centralnego Biura Antykorupcyjnego - w odniesieniu do stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego;

15d) Szefem Służby Kontrwywiadu Wojskowego - w odniesieniu do stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego;

15e) Szefem Służby Wywiadu Wojskowego - w odniesieniu do stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez Szefa Służby Wywiadu Wojskowego;”.

Art. 4. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 712 i 718) w art. 30:

1) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. CBA zapewnia także ochronę Szefa CBA.

1b. W uzasadnionych przypadkach Szef CBA może zdecydować o objęciu ochroną, o której mowa w ust. 1a funkcjonariusza lub pracownika CBA.”;

2) po ust. 2b dodaje się ust. 2c–2h w brzmieniu:

„2c. Legitymowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, oraz czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 3–5 mogą być realizowane w miejscu przebywania osoby ochranianej, o której mowa w ust. 1a lub 1b, jeśli jest to niezbędne do zapewnienia jej bezpieczeństwa.

2d. Czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 3 i 5, wykonuje się z poszanowaniem dóbr osobistych osoby, w stosunku do której zostały podjęte.

2e. Funkcjonariusz, który przystępuje do legitymowania, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, lub czynności służbowych związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 2 pkt 2 i 3–5 podaje swoje imię i nazwisko, w sposób umożliwiający odnotowanie

tych danych, przyczynę podjęcia czynności służbowych, a na żądanie osoby, wobec której jest prowadzona czynność, podaje podstawę prawną podjęcia czynności oraz okazuje legitymację służbową w sposób umożliwiający odnotowanie danych w niej zawartych.

2f. Po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 2, 3 i 4, funkcjonariusz poucza osobę, wobec której dokonano czynności, o prawie złożenia zażalenia, o którym mowa w ust. 2h.

2g. W przypadku przeprowadzania czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 4 bez obecności właściciela lub posiadacza pojazdu lub bezzałogowego statku powietrznego przepisów ust. 2e–2f nie stosuje się.

2h. Na sposób prowadzenia czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 2, 3 i 4, przysługuje zażalenie do właściwego miejscowo prokuratora w terminie 7 dni od dnia dokonania czynności. Do zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 50 Kodeksu postępowania karnego.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1405 oraz z 2025 r. poz. 179 i 1366) w art. 44:

1) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. SKW i SWW zapewniają także ochronę odpowiednio Szefa SKW oraz Szefa SWW.

1b. W uzasadnionych przypadkach Szef SKW oraz Szef SWW mogą zdecydować o objęciu ochroną, o której mowa w ust. 1a funkcjonariusza lub pracownika odpowiednio SKW oraz SWW, a także żołnierza zawodowego wyznaczonego na stanowisko służbowe odpowiednio w SKW albo SWW.”;

2) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 2, 4, 5 i 7 mogą być realizowane w miejscu przebywania osoby ochranianej, o której mowa w ust. 1a lub 1b, jeśli jest to niezbędne do zapewnienia jej bezpieczeństwa.”;

3) po ust. 4 dodaje się ust. 4a–4e w brzmieniu:

„4a. Funkcjonariusz, który przystępuje do czynności służbowych związanych z wykonywaniem uprawnień określonych w ust. 2 pkt 2–7 podaje swój stopień, imię i nazwisko, w sposób umożliwiający odnotowanie tych danych, przyczynę podjęcia czynności służbowych, a na żądanie osoby, wobec której jest prowadzona czynność, podaje podstawę prawną podjęcia czynności.

4b. Funkcjonariusz nieumundurowany przy wykonywaniu uprawnień, o których mowa w ust. 4a, dodatkowo okazuje legitymację służbową, a na żądanie osoby, wobec której podjęto wykonywanie tych uprawnień, okazuje ją w sposób umożliwiający odnotowanie danych w niej zawartych.

4c. Po przeprowadzeniu czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4 i 6–7, funkcjonariusz poucza osobę, wobec której dokonano czynności, o prawie złożenia zażalenia, o którym mowa w ust. 4e.

4d. W przypadku przeprowadzania czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 6–7 bez obecności właściciela lub posiadacza pojazdu lub bezzałogowego statku powietrznego przepisów ust. 4a–4c nie stosuje się.

4e. Na sposób prowadzenia czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 1–4 i 6–7, przysługuje zażalenie do właściwego miejscowo prokuratora w terminie 7 dni od dnia dokonania czynności. Do zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 50 Kodeksu postępowania karnego.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, 1881 i 1940 oraz z 2025 r. poz. 1535):

1) w art. 59a w ust. 4 po pkt 20 dodaje się pkt 20a w brzmieniu:

„20a) inwestycji realizowanych na terenach zamkniętych określonych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego albo Szefa Służby Wywiadu Wojskowego,”;

2) w art. 75 w ust. 1 w pkt 1 w lit. b po wyrazach „Ministra Obrony Narodowej” dodaje się wyrazy „, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego albo Szefa Służby Wywiadu Wojskowego”.

Art. 7. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

U Z A S A D N I E N I E

Jednym z głównych założeń opracowania niniejszego projektu ustawy jest potrzeba uproszczenia i usprawnienia procesu inwestycyjno-budowlanego w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji realizowanych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Szefa Służby Wywiadu Wojskowego.

Zmiana dotycząca ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524, 605 i 646) dotyczy w głównej mierze realizowanych inwestycji na terenach zamkniętych ustanowionych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Szefa Służby Wywiadu Wojskowego. W projektowanej zmianie przepisu art. 30a ww. ustawy wyłączono również obiekty budowlane usytuowane na terenach zamkniętych ustalonych decyzją szefów służb specjalnych od obowiązku zamieszczania informacji dotyczących inwestycji na stronach Biuletynu Informacji Publicznej właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej. Zmiana w art. 31 ust. 1a pkt 2 przewiduje, że nie będzie wymagana decyzja o pozwoleniu na rozbiórkę oraz zgłoszenie rozbiórki budynków i budowli zlokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych również decyzją szefów służb specjalnych. W art. 47c ust. 2 ustawy wyłączono prowadzenia dziennika budowy w postaci elektronicznej w stosunku do robót budowlanych na tych terenach zamkniętych. Wyłączono również obowiązki, o których mowa w art. 71 ust. 2-7 ustawy związane ze zgłoszeniem zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części w zakresie obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją szefów służb specjalnych.

Zmiana w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zakłada wyłączenie z obowiązku udostępnienia zawiadomień o wszczęciu postępowania o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o wydanych postanowieniach oraz o samej decyzji na stronie podmiotowej BIP organu wydającego, postępowań dotyczących inwestycji lokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez szefów służb specjalnych. Dodanie w ust. 4 pkt 15a-15c ma na celu włączenie tych podmiotów do katalogu organów, z którymi należy dokonać uzgodnienia w zakresie wydania decyzji w odniesieniu do stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez ten organ.

Zmiany przewidziane w projekcie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wynikają przede wszystkim z potrzeby usprawnienia procedur inwestycyjnych realizowanych na obszarze terenów zamkniętych ustalonych przez szefów służb specjalnych. Wprowadzane zmiany mają na celu poszerzenie katalogu określonych przedsięwzięć, w przypadku których w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przedkłada się miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nie bada ich lokalizacji z ustaleniami tego planu. Do istniejącego wyliczenia dodano punkt 20a odnoszący się do inwestycji, które będą realizowane na terenie zamkniętym, którego obszar został określony decyzją szefa służby specjalnej. Dodatkowo w odniesieniu do zaproponowanej powyżej zmiany dotyczącej rozszerzenia katalogu wyłączeń o przedmiotowe tereny zamknięte, zaproponowano zmianę art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b poprzez dołączenie tych terenów do katalogu przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej, w przypadku których wydawana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Drugim istotnym obszarem zmian proponowanym w projekcie jest wprowadzenie zadania polegającego na ochronie przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbę Wywiadu Wojskowego swoich szefów. Na tym tle należy zauważyć, że prawidłowe wykonywanie zadań przez służby specjalne wymaga także zapewnienia bezpieczeństwa wykorzystywanych przez nie urządzeń, obiektów i obszarów, jak również osób faktycznie te zadania realizujących. Rozwiązania w tym zakresie przewidziane są w poszczególnych ustawach pragmatyczny, tj. w art. 43 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2025 r. poz. 902 i 1366 oraz z 2026 r. poz. 26), art. 30 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 712 i 718) oraz art. 44 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1405 oraz z 2025 r. poz. 179 i 1366).

Przepisy te zobowiązują Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbę Wywiadu Wojskowego do ochrony wykorzystywanych przez siebie urządzeń oraz obszarów i obiektów, a także przebywających w nich osób. Zadanie to realizowane jest przez wewnętrzną służbę ochrony (jedynie CBA zgodnie z ust. 3 może je powierzyć specjalistycznej uzbrojonej formacji ochronnej).

Jednocześnie przepisy wskazują konkretne czynności, do których stosowania są uprawnieni funkcjonariusze realizujący opisane wcześniej zadania ochronne. Wśród nich znalazły się m.in. uprawnienie do legitymowania osób w celu ustalenia ich tożsamości, do ujęcia osób stwarzających bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia ludzkiego, a także dla chronionego mienia, w celu niezwłocznego oddania tych osób Policji lub innym właściwym organom, do dokonywania sprawdzenia prewencyjnego, a także do sprawdzania bagaży, środków transportu i ładunków, czy zniszczenia, unieruchomienia lub przejęcia kontroli lotu bezzałogowego statku powietrznego, w tym modelu latającego.

Należy jednak zauważyć, że istotą przedstawionych regulacji jest ochrona urządzeń, obszarów i obiektów, a ochrona osób ograniczona jest do tych, przybywających na tych obszarach lub w tych obiektach. Co prawda niektóre czynności mogą być wykonywane także „w miejscu bezpośrednio sąsiadującym” z tymi miejscami, niemniej ochrona i w tym przypadku powiązana jest w konkretną lokalizacją.

Rozwiązanie takie co do zasady należy uznać za właściwe, gdyż tożsamość funkcjonariuszy służb specjalnych nie stanowi informacji publicznej, a zatem zapewnienie ciągłości działania służby specjalnej i skutecznej realizacji jej zadań przez ochronę funkcjonariuszy w miejscu ich służby stanowi środek proporcjonalny i skuteczny. Taki wniosek nie jest jednak uprawniony w odniesieniu do szefów służb specjalnych. Tożsamość tych osób jest publicznie znana, publikowana zarówno na stronach internetowych poszczególnych służb, jak i w artykułach prasowych w związku z ich działalnością służbową. Jednocześnie osoby te z uwagi na zadania, jakie realizują, mogą być przedmiotem działań zlecanych lub inspirowanych przez państwa nieprzyjacie, w tym incydentów zagrażających zdrowiu i życiu tych osób.

Na tym tle zasadne wydaje się zatem powierzenie służbom specjalnym dodatkowego zadania związanego z ochroną szefów tych służb. Czynności w tym zakresie byłyby realizowane w miejscu przebywania osoby ochranianej. Należy przy tym zauważyć, że przedstawiona propozycja nie poznaje służbom nowych kategorii uprawnień, a jedynie możliwą realizację już wskazanych w przepisach czynności (art. 43 ust. 2 ustawy o *ABW* oraz *AW*, art. 30 ust. 2 ustawy o *CBA* oraz art. 44 ust. 2 ustawy o *SKW* oraz *SWW*) w celu ochrony osoby szefa służby.

Proponuje się zatem, aby w celu zapewnienia ochrony szefa służby możliwe było:

- legitymowanie osoby w celu ustalenia tożsamości,
- ujęcie osoby stwarzających bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia ludzkiego, a także zagrożenie dla chronionego mienia, w celu niezwłocznego oddania tych osób Policji lub innym właściwym organom,

- dokonanie sprawdzenia prewencyjnego, a także sprawdzania bagaży, środków transportu i ładunków,
- zniszczenie, unieruchomienie lub przejęcie kontroli lotu bezzałogowego statku powietrznego.

Należy podkreślić, że służba byłaby uprawniona do wykonania tych czynności jedynie, gdy byłoby to niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa osobie ochranianej. Jednocześnie proponuje się przyznanie szefowi służby specjalnej uprawnienia do objęcia ochroną osobową także wskazanego funkcjonariusza lub pracownika. Decyzja w tym zakresie może być efektem powzięcia wiadomości ją uzasadniających, w szczególności wskazujących na szczególne zagrożenie i po przeprowadzeniu analizy ryzyka.

Jednocześnie wraz z powierzeniem nowego zadania ochrony szefa służby, w projekcie ustawy zaproponowano wprowadzenie jednoznacznych rozwiązań gwarancyjnych, powiązanych z realizacją czynności w ramach obowiązków ochronnych.. Rozwiązania te co do zasady są związane ze czynnościami wskazanymi art. 43 ust. 2 pkt 2-7 ustawy o ABW oraz AW, art. 30 ust. 2 pkt 1 (w zakresie legitymowania), 2 i 3-5 ustawy o CBA oraz art. 44 ust. 2 pkt 2-7 ustawy o SKW oraz SWW, a zatem nie ograniczają się tylko do tych czynności, które mogą być realizowane w związku z ochroną szefa służby specjalnej. Tym samym o odniesieniu do czynności służb specjalnych realizowanych w ramach zadań ochronnych *expressis verbis* wprowadzono analogiczny reżim prawny, jaki funkcjonuje w odniesieniu do analogicznych czynności realizowanych w ramach podstawowych zadań ustawowych danej służby (por. art. 23 ust. 1 i art. 24 ustawy o ABW oraz AW i art. 14 ust. 1 ustawy o CBA).

W szczególności przy realizacji wskazanych czynności w ramach obowiązków ochronnych funkcjonariusz będzie miał obowiązek podania stopnia, imienia, nazwiska oraz przyczyny podjęcia czynności, a na żądanie osoby, wobec której jest prowadzona czynność, podania podstawy prawnej podjęcia tej czynności. Funkcjonariusz nieumundurowany okazuje dodatkowo legitymację służbową, a na żądanie czyni to w sposób umożliwiający odnotowanie danych w niej zawartych. W tym miejscu należy zasygnalizować, odmienności w proponowanym sposobie regulacji tej materii w odniesieniu do Centralnego Biura Antykorupcyjnego, które wynikają z faktu, że jest to formacja nieumundurowana, w której nie funkcjonują stopnie służbowe.

Kolejnym rozwiązaniem gwarancyjnym jest jednoznaczne wskazanie uprawnienia do złożenia zażalenia do właściwego prokuratora na sposób przeprowadzenia wskazanych czynności. O prawie tym osoba musi zostać pouczona, co nie dotyczy sytuacji gdy jest

nieobecna, a czynność związana jest z usunięciem pojazdu lub zniszczeniem, unieruchomieniem albo przejęciem bezzałogowego statku powietrznego.

Należy w tym miejscu zauważyć, że projekt ustawy nie wprowadza zmian w zakresie już istniejących uprawnień służb specjalnych oraz reżimu ich stosowania. W szczególności nowe rozwiązania gwarancyjne nie obejmują tych czynności, dla których już funkcjonują stosowane regulacje. Dotyczy to przede wszystkim sprawdzenia przewencyjnego, które obecnie jest uregulowane szczegółowo w art. 43a ustawy o *ABW* oraz *AW*, art. 30a ustawy o *CBA* oraz art. 44a ustawy o *SKW* oraz *SWW*.

Projekt ustawy nie wprowadza także zmian w zakresie użycia lub wykorzystania środków przymusu bezpośredniego i broni palnej. W tym zakresie funkcjonują wyczerpujące regulacje ustawowe. W konwencji projekt nie obejmuje swoim zakresem m.in. art. 30 ust. 2 pkt 2a ustawy o *CBA*, który dotyczy właśnie czynności z tego zakresu. W tym konkretnie należy przypomnieć, że do służb specjalnych zastosowanie ma ustawa z 24 maja 2013 r. o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (Dz.U. z 2026 r. poz. 244). W kontekście zadań ochronnych zasygnalizowania wymaga, że akt ten w art. 11 pkt 2 wskazuje, że „środków przymusu bezpośredniego można użyć lub wykorzystać je w przypadku konieczności odparcia bezpośredniego, bezprawnego zamachu na życie, zdrowie lub wolność uprawnionego lub innej osoby.”. Z kolei art. 45 pkt 1 lit. a uprawnia do użycia broni palnej, gdy zaistnieje konieczność „odparcia bezpośredniego, bezprawnego zamachu na życie, zdrowie lub wolność uprawnionego lub innej osoby albo konieczność przeciwdziałania czynnościom zmierzającym bezpośrednio do takiego zamachu”. Jeszcze raz należy zatem podkreślić, że przedstawiony projekt ustawy nie wprowadza żadnych zmian w tym zakresie.

Proponuje się, aby przedmiotowa ustawa weszła w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Marek Biernacki

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Przedmiotowy projekt dotyczy dwóch kluczowych obszarów:

1. usprawnienia i uproszczenia procesu inwestycyjno-budowlanego na terenach zamkniętych służb specjalnych (ABW, AW, CBA, SKW, SWW)
2. powierzenia służbom specjalnym zadania ochrony ich Szeferów.

Zmiana dotycząca ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524, 605 i 646) związana jest z inwestycjami realizowanymi na terenach zamkniętych ustanowionych przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Szefa Służby Wywiadu Wojskowego. W projektowanej zmianie przepisu art. 30a ww. ustawy wyłączono obiekty budowlane usytuowane na terenach zamkniętych ustalonych decyzją szefów służb specjalnych od obowiązku zamieszczania informacji dotyczących inwestycji na stronach Biuletynu Informacji Publicznej właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej. Zmiana w art. 31 ust. 1a pkt 2 przewiduje, że nie będzie wymagana decyzja o pozwoleniu na rozbiórkę oraz zgłoszenie rozbiórki budynków i budowli zlokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych również decyzją szefów służb specjalnych. W art. 47c ust. 2 ustawy wyłączono prowadzenia dziennika budowy w postaci elektronicznej w stosunku do robót budowlanych na tych terenach zamkniętych. Wyłączono również obowiązki, o których mowa w art. 71 ust. 2-7 ustawy związane ze zgłoszeniem zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części w zakresie obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją szefów służb specjalnych.

Zmiana w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zakłada wyłączenie z obowiązku udostępnienia zawiadomień o wszczęciu postępowania o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, o wydanych postanowieniach oraz o samej decyzji na stronie podmiotowej BIP organu wydającego, postępowań dotyczących inwestycji lokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez szefów służb specjalnych. Dodanie w ust. 4 pkt 15a-15c ma na celu włączenie tych podmiotów do katalogu organów, z którymi należy dokonać uzgodnienia w zakresie wydania decyzji w odniesieniu do stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez ten organ.

Zmiany przewidziane w projekcie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wynikają przede wszystkim z potrzeby usprawnienia procedur inwestycyjnych realizowanych na obszarze terenów zamkniętych ustalonych przez szefów służb specjalnych. Wprowadzane zmiany mają na celu poszerzenie katalogu określonych przedsięwzięć, w

przypadku których w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przedkłada się miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nie bada ich lokalizacji z ustaleniami tego planu. Do istniejącego wyliczenia dodano punkt 20a odnoszący się do inwestycji, które będą realizowane na terenie zamkniętym, którego obszar został określony decyzją szefa służby specjalnej. Dodatkowo w odniesieniu do zaproponowanej powyżej zmiany dotyczącej rozszerzenia katalogu wyłączeń o przedmiotowe tereny zamknięte, zaproponowano zmianę art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b poprzez dołączenie tych terenów do katalogu przedsięwzięć realizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej, w przypadku których wydawana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Drugim istotnym obszarem zmian proponowanym w projekcie jest wprowadzenie zadania polegającego na ochronie przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbę Wywiadu Wojskowego swoich szefów. Czynności w tym zakresie byłby realizowane w miejscu przebywania osoby ochranianej. Należy przy tym zauważyć, że przedstawiona propozycja nie przyznaje służbom nowych kategorii uprawnień, a jedynie umożliwia realizację już wskazanych w przepisach czynności (art. 43 ust. 2 ustawy o ABW oraz AW, art. 30 ust. 2 ustawy o CBA oraz art. 44 ust. 2 ustawy o SKW oraz SWW) w celu ochrony osoby szefa służby. Proponuje się zatem, aby w celu zapewnienia ochrony szefa służby możliwe było:

1. legitymowanie osoby w celu ustalenia tożsamości,
2. ujęcie osoby stwarzających bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia ludzkiego, a także zagrożenie dla chronionego mienia, w celu niezwłocznego oddania tych osób Policji lub innym właściwym organom,
3. dokonanie sprawdzenia prewencyjnego, a także sprawdzania bagaży, środków transportu i ładunków,
4. zniszczenie, unieruchomienie lub przejęcie kontroli lotu bezzałogowego statku powietrznego.

Należy podkreślić, że służba byłaby uprawniona do wykonania tych czynności jedynie, gdy byłoby to niezbędne do zapewnienia bezpieczeństwa osobie ochranianej. Dodatkowo proponuje się przyznanie szefowi służby specjalnej uprawnienia do objęcia ochroną osobową także wskazanego funkcjonariusza lub pracownika.

Jednocześnie wraz z powierzeniem nowego zadania ochrony szefa służby, w projekcie ustawy zaproponowano wprowadzenie jednoznacznych rozwiązań gwarancyjnych, powiązanych z realizacją czynności w ramach obowiązków ochronnych.

W szczególności przy realizacji wskazanych czynności w ramach obowiązków ochronnych funkcjonariusz będzie miał obowiązek podania stopnia, imienia, nazwiska oraz przyczyny podjęcia czynności, a na żądanie osoby, wobec której jest prowadzona czynność, podania podstawy prawnej podjęcia tej czynności. Funkcjonariusz nieumundurowany okazuje dodatkowo legitymację służbową, a na żądanie czyni to w sposób umożliwiający odnotowanie danych w niej zawartych.

Kolejnym rozwiązaniem gwarancyjnym jest jednoznaczne wskazanie uprawnienia do złożenia zażalenia do właściwego prokuratora na sposób przeprowadzenia wskazanych czynności. O prawie tym osoba musi zostać pouczona, co nie dotyczy sytuacji, gdy jest nieobecna, a czynność związana jest z usunięciem pojazdu lub zniszczeniem, unieruchomieniem albo przejęciem bezzałogowego statku powietrznego.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

- ☐ Tak
- ☒ Nie

Nie rozważano rozwiązań alternatywnych (pozalegislacyjnych), ponieważ jedynym instrumentem prawnym umożliwiającym osiągnięcie założonych celów jest zmiana przepisów rangi ustawowej. Przedmiotowy projekt dotyczy dwóch kluczowych obszarów, których regulacja mieści się w wyłącznej materii ustawowej:

1. Usprawnienie i uproszczenie procesu inwestycyjno-budowlanego na terenach zamkniętych służb specjalnych (ABW, AW, CBA, SKW, SWW):

Zrealizowanie zakładanego celu wymaga zwolnienia organów z konkretnych obowiązków proceduralnych oraz wprowadzenia wyłączeń od zasad ogólnych wynikających wprost z aktów rangi ustawowej, tj. ustawy – Prawo budowlane, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Dotyczy to m.in. wyłączenia obowiązku publikacji informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, zniesienia wymogu pozwolenia lub zgłoszenia rozbiórki obiektów, wyłączenia stosowania elektronicznego dziennika budowy czy modyfikacji wymogów planistycznych i środowiskowych. Żadne instrumenty pozalegisłacyjne (np. wytyczne, porozumienia, zarządzenia wewnętrzne) mogą modyfikować lub uchylać obowiązków nałożonych przez ustawę.

2. Powierzenie służbom specjalnym zadania ochrony ich Szeów:

Wprowadzenie nowego zadania w postaci ochrony Szeów służb specjalnych (oraz wyznaczonych funkcjonariuszy i pracowników) w miejscu ich przebywania wiąże się z przyznaniem funkcjonariuszom uprawnień do podejmowania czynności władczych (m.in. legitymowania, ujęcia osób, sprawdzenia prewencyjnego, przejmowania kontroli nad bezzałogowymi statkami powietrznymi) poza obszarami i obiektami danej służby. Przyznanie takich kompetencji oraz określenie reżimu gwarancyjnego dla obywateli (w tym obowiązku informacyjnego funkcjonariuszy oraz prawa do złożenia zażalenia do właściwego prokuratora) bezpośrednio ingeruje w sferę praw i wolności jednostki, co zgodnie z zasadą legalizmu i zastrzeżenia ustawowego wymaga wyłącznej regulacji na poziomie ustawy.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Projektowana ustawa wprowadza zmiany w 6 aktach prawnych: Prawie budowlanym, ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, ustawie o ABW oraz AW, ustawie o CBA oraz ustawie o SKW oraz SWW.

Różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym:

1. Uproszczenie procedur inwestycyjno-budowlanych, planistycznych i środowiskowych na terenach zamkniętych służb specjalnych:

Stan dotychczasowy: Tereny zamknięte ustalane przez Szeów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego nie korzystały z wyłączeń proceduralnych, jakich dotyczyły tereny zamknięte ustalane przez Ministra Obrony Narodowej. Wobec inwestycji służb stosowano m.in. ogólne wymogi publikacji informacji na stronach BIP, obowiązku uzyskiwania pozwoleń lub zgłoszeń rozbiórki, prowadzenia elektronicznego dziennika budowy, zgłaszania zmiany sposobu użytkowania oraz pełnych procedur obwieszczeń planistycznych.

Projektowany stan prawny: Wprowadza się wyłączenia w Prawie budowlanym (art. 30a, art. 31 ust. 1a pkt 2, art. 47c ust. 2, art. 71 ust. 9) znoszące obowiązek publikacji danych w BIP, wymóg pozwolenia/zgłoszenia rozbiórki, stosowania elektronicznego dziennika budowy oraz zgłaszania zmiany sposobu użytkowania na terenach zamkniętych służb specjalnych. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zwalnia się organ z obowiązku publikacji zawiadomień w BIP oraz włącza się Szeów służb specjalnych do katalogu organów uzgadniających decyzje o lokalizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do stref ochronnych. W ustawie środowiskowej zwalnia się te inwestycje z obowiązku przedkładania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz powierza się wydawanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnym Dyrektorom Ochrony Środowiska.

2. Ochrona Szeów służb specjalnych oraz wprowadzenie gwarancji procesowych:

Stan dotychczasowy: Zadania ochronne realizowane przez służby specjalne ograniczały się do ochrony urządzeń, obiektów i obszarów oraz osób przebywających w tych miejscach. Służby nie posiadały ustawowej podstawy do realizowania zadań ochronnych wobec swoich Szeów w miejscu ich przebywania poza tymi obiektami.

Projektowany stan prawny: Poszerza się ustawowy katalog zadań ABW, AW, CBA, SKW i SWW o zapewnienie ochrony Szeom tych służb (oraz w uzasadnionych przypadkach wskazanemu funkcjonariuszowi lub pracownikowi). Umożliwia to wykonywanie w miejscu

przebywania osoby ochranianej określonych czynności (m.in. legitymowania, ujęcia osób stwarzających zagrożenie, sprawdzenia przewencyjnego, przejęcia kontroli nad dronem). Jednocześnie wprowadza się rozwiązania gwarancyjne dla osób, wobec których czynności są podejmowane: obowiązek podania przez funkcjonariusza stopnia, imienia, nazwiska, przyczyny i podstawy prawnej (oraz okazania legitymacji), pouczenia o prawie do złożenia zażalenia oraz możliwość wniesienia zażalenia do właściwego prokuratora w terminie 7 dni.

Projektowane rozwiązania zapewniają spójność systemową w dwóch wymiarach:

1. Ujednolicają status prawny terenów zamkniętych służb specjalnych ze statusem terenów zamkniętych Ministra Obrony Narodowej w Prawie budowlanym, ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawie środowiskowej.
2. Przenoszą sprawdzony reżim gwarancyjny (obowiązki informacyjne funkcjonariusza, zażalenie do prokuratora), funkcjonujący dotychczas przy podstawowych zadaniach operacyjno-rozpoznawczych i przewencyjnych służb, na obszar realizowanych przez nie zadań ochronnych.

Projektowane regulacje są zgodne z prawem Unii Europejskiej oraz prawem międzynarodowym. Materia regulacji dotyczy bezpieczeństwa narodowego, co stanowi wyłączną kompetencję państw członkowskich. Projekt nie zawiera przepisów podlegających procedurze notyfikacji w rozumieniu prawa UE.

Proponowany termin wejścia w życie ustawy (30 dni od dnia ogłoszenia) jest zgodny z zasadami techniki prawodawczej. Okres ten jest wystarczający do zapoznania się z nowymi przepisami przez organy administracji architektoniczno-budowlanej, organy ochrony środowiska oraz do dostosowania procedur wewnętrznych przez służby specjalne.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Podmioty, na które oddziałuje projekt, oraz ich liczebność:

1. Szefowie służb specjalnych (ABW, AW, CBA, SKW, SWW) oraz wyznaczeni funkcjonariusze, pracownicy i żołnierze: Grupa bezpośrednia pełniąca kluczowe funkcje w systemie bezpieczeństwa państwa.
2. Obywatele przebywający w miejscach wykonywania czynności ochronnych: Liczebność nieokreślona; dotyczy osób postronnych znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie lub w miejscach przebywania ochranianych Szefów służb.
3. Mieszkańcy i właściciele nieruchomości w sąsiedztwie terenów zamkniętych i stref ochronnych służb specjalnych: Grupa trudna do precyzyjnego oszacowania liczbowego.

Wpływ projektu na wskazane podmioty (ujęcie niemierzalne / jakościowe):

Wzrost poziomu bezpieczeństwa państwa i ciągłości jego funkcjonowania (skutek pozytywny): Powierzenie służbom specjalnym zadania ochrony ich Szefów w miejscu ich przebywania neutralizuje ryzyko incydentów zagrażających ich życiu lub zdrowiu ze strony państw nieprzyjaznych. Publiczny charakter tożsamości szefów służb czyni ich potencjalnym celem działań wrogich; zapewnienie im stałej ochrony osobowej przekłada się na sprawne i niezakłócone zarządzanie organami odpowiedzialnymi za kontrwywiad, wywiad oraz walkę z przestępczością i korupcją.

Podwyższenie standardu ochrony praw i wolności jednostki (skutek pozytywny): Projekt wprowadza jednoznaczne mechanizmy gwarancyjne w odniesieniu do czynności realizowanych przez funkcjonariuszy w ramach zadań ochronnych (m.in. legitymowanie, sprawdzenie przewencyjne, kontrola bagażu i pojazdów). Obowiązek podania przez funkcjonariusza stopnia, imienia, nazwiska, przyczyny i podstawy prawnej podjęcia czynności, okazania legitymacji służbowej na żądanie oraz pouczenia o prawie do złożenia zażalenia do właściwego prokuratora wzmacnia ochronę prawną obywateli i zapobiega ewentualnym nadużyciom uprawnień władczych.

Zwiększenie poziomu ochrony terenów zamkniętych (skutek pozytywny w interesie publicznym): Ochrona informacji o obiektach i terenach zamkniętych: Wyłączenie obowiązku publikacji informacji o inwestycjach i procedurach budowlano-planistycznych na stronach Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) zapobiega ujawnianiu wrażliwych danych dotyczących lokalizacji, parametrów technicznych i przeznaczenia obiektów służb specjalnych (ABW, AW, CBA, SKW, SWW). Zapewnia to skuteczną

ochronę terenów zamkniętych przed rozpoznaniem i infiltracją ze strony podmiotów nieuprawnionych lub państw nieprzyjaznych, co bezpośrednio podnosi poziom bezpieczeństwa państwa i obywateli.

Prewencja i zapobieganie zagrożeniom w strefach ochronnych: Włączenie Szefów służb specjalnych do katalogu organów uzgadniających decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do stref ochronnych terenów zamkniętych pozwala na kontrolę zagospodarowania obszarów przyległych. Wzmocnienie nadzoru nad strefami ochronnymi przekłada się na zwiększenie bezpieczeństwa fizycznego samych obiektów służb.

Usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego w obszarze bezpieczeństwa państwa (skutek pozytywny): Uproszczenie procedur (m.in. zniesienie wymogu uzyskiwania decyzji/zgłoszenia na rozbiórkę, zwolnienie z obowiązku badania zgodności z m.p.z.p. w decyzjach środowiskowych, brak konieczności prowadzenia elektronicznego dziennika budowy) znacząco skraca czas przygotowania i realizacji inwestycji na terenach zamkniętych.

Podniesienie sprawności operacyjnej służb: Szybsza modernizacja i rozbudowa infrastruktury budowlanej i technicznej służb specjalnych umożliwia sprawniejsze reagowanie na pojawiające się zagrożenia bezpieczeństwa narodowego. Szybkie dostosowanie bazy sprzętowej i lokalowej służb stanowi istotną korzyść społeczną, gwarantując ciągłość i skuteczność realizacji ich ustawowych zadań.

Regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę i gospodarstwa domowe. Regulacja nie wpłynie na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projektowana ustawa nie wywiera bezpośredniego wpływu na ogólne wskaźniki makroekonomiczne (takie jak inflacja, produktywność czy bezpośrednie inwestycje zagraniczne) ani na zasady obrotu gospodarczego. Przedmiot regulacji skupia się na sferze bezpieczeństwa państwa oraz usprawnieniu realizowania inwestycji budowlanych na terenach zamkniętych służb specjalnych.

1. Podmioty, na które wpływa projekt:

Wykonawcy i projektanci z branży budowlano-inżynierskiej: Przedsiębiorcy realizujący roboty budowlane, rozbiórkowe lub prace projektowe na terenach zamkniętych ustalonych decyzjami Szefów ABW, AW, CBA, SKW oraz SWW.

2. Wpływ projektu na wskazane podmioty (ujęcie jakościowe / niepieniężne):

Uproszczenie procedur dla wykonawców robót na terenach zamkniętych (skutek pozytywny): Zniesienie wybranych wymogów formalno-prawnych na terenach zamkniętych służb (m.in. zniesienie wymogu zgłoszenia lub uzyskania pozwolenia na rozbiórkę obiektów, wyłączenie stosowania elektronicznego dziennika budowy czy wyłączenie obowiązków zgłoszeniowych przy zmianie sposobu użytkowania) ogranicza obciążenia administracyjne przy realizacji kontraktów. Pozwala to wykonawcom na sprawniejsze i szybsze prowadzenie prac budowlanych bez ryzyka opóźnień wynikających z długotrwałych procedur.

Projekt nie generuje bezpośrednich obciążeń finansowych dla przedsiębiorców ani nie powoduje mierzalnych skutków kwotowych dla sektora prywatnego.

Projektowana ustawa nie wywiera bezpośredniego wpływu na sektor MŚP. Regulacja nie nakłada na mikro-, małych i średnich przedsiębiorców żadnych nowych obowiązków administracyjnych, opłat ani sprawozdawczości, jak również nie ogranicza możliwości prowadzenia działalności gospodarczej. Projekt ustawy nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projektowana ustawa tworzy nowe ramy prawne z zakresu procesu inwestycyjno-budowlanego na terenach zamkniętych służb specjalnych oraz w obszarze realizacji zadań ochronnych wobec szefów tych służb (a także wyznaczonych funkcjonariuszy i pracowników). Regulacja nie powoduje bezpośrednich skutków finansowych dla sektora finansów publicznych.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projektowane przepisy nie spowodują zwiększenia wydatków budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego ponad obowiązujące limity wydatków ujęte w ustawie budżetowej, jak również nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o zwiększone środki w latach kolejnych. Realizacja zadań wynikających z nowych regulacji (zarówno w zakresie czynności ochronnych wobec Szefów służb, jak i stosowania uproszczonych procedur inwestycyjnych) będzie wykonywana przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencję Wywiadu, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Służbę Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbę Wywiadu Wojskowego w ramach posiadanych środków finansowych wyznaczanych corocznie w ustawie budżetowej.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

● Nie

Tak, ponieważ:

- określa plan przyznania lub zmiany pomocy państwa (art. 108 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej);
- zawiera przepisy techniczne (dyrektywa (UE) 1535/2015);
- dotyczy dziedziny podlegającej kompetencji Europejskiego Banku Centralnego (art. 127 ust. 4 tiret drugie TfUE);
- ma zastosowanie do usług świadczonych przez usługodawców (dyrektywa 2006/123/WE);
- dotyczy innych niż wymienione wyżej dziedzin objętych procedurą notyfikacyjną.

Projektowana ustawa nie podlega procedurze notyfikacyjnej przewidzianej w przepisach prawa Unii Europejskiej. Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych i w związku z tym nie podlega obowiązkowi notyfikacji.

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

- ☒ Nie
- ☐ Tak

Projekt ustawy nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.). Projekt nie nakłada na przedsiębiorców nowych obowiązków formalnych, nie ogranicza dostępu do rynku, nie reguluje zasad prowadzenia działalności gospodarczej ani nie wymaga przeprowadzenia analiz pod kątem ustawy – Prawo przedsiębiorców.

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

- ☒ Nie
- ☐ Tak

Wdrożenie projektowanych przepisów nie spowoduje żadnych obciążeń administracyjnych dla mikroprzedsiębiorców, małych oraz średnich przedsiębiorców (MŚP). Projektowana ustawa nie nakłada na sektor MŚP jakichkolwiek nowych obowiązków informacyjnych, sprawozdawczych, rejestracyjnych ani formalno-prawnych.

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

- ☒ Nie
- ☐ Tak

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów regulacyjnych ani nie określa wymogów dotyczących świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Warszawa, 24 sierpnia 2026 r.

BEOS-WPEiM-1943/26

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-III.020.248.9.2026

Data wpływu 25. 08. 2026

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Biernacki)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2026 r. poz. 573, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt ustawy przewiduje nowelizację ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane¹ (dalej: Prawo budowlane), ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu² (dalej: ustawa o ABWiAW), ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym³ (dalej: ustawa o planowaniu), ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym⁴ (dalej: ustawa o CBA), z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego⁵ (dalej: ustawa o SKWiSWW) oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko⁶ (dalej: ustawa o udostępnianiu).

Zmiany w Prawie budowlanym polegają na (a) wyłączeniu obiektów budowlanych usytuowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją szefów

¹ Dz. U. z 2026 r. poz. 524, ze zm.

² Dz. U. z 2026 r. poz. 937.

³ Dz. U. z 2026 r. poz. 538, ze zm.

⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 712, ze zm.

⁵ Dz. U. z 2026 r. poz. 157.

⁶ Dz. U. z 2026 r. poz. 670.

służb specjalnych od obowiązku zamieszczania informacji dotyczących inwestycji na stronach Biuletynu Informacji Publicznej właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej; (b) zniesieniu obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę oraz obowiązku zgłoszenie rozbiórki budynków i budowli zlokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją szefów służb specjalnych wymienionych w projekcie; (c) rezygnacji z prowadzenia dziennika budowy w postaci elektronicznej w stosunku do robót budowlanych na terenach zamkniętych; (d) wyłączeniu obowiązków związanych ze zgłoszeniem zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części w zakresie obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją szefów służb specjalnych.

Zmiany w ustawie o planowaniu przewidują (a) zawężenie obowiązku informacyjnego o postępowaniu w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego, w zakresie dotyczącym inwestycji lokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez szefów służb specjalnych oraz (b) poszerzenie katalogu podmiotów, z którymi należy uzgodnić projekty decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Zmiany w ustawie o udostępnianiu przewidują poszerzenie katalogu przedsięwzięć, w przypadku których w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przedkłada się miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nie bada ich lokalizacji z ustaleniami tego planu. Poszerzenie dotyczy inwestycji, które będą realizowane na terenie zamkniętym, którego obszar został określony decyzją szefa właściwej służby specjalnej.

Projektowane zmiany w ustawach o ABWiAW, o CBA oraz o SKWiSWW przewidują możliwość ochrony przez właściwe służby swoich szefów i regulują procedurę postępowania funkcjonariuszy w związku z tą ochroną.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Ze względu na przedmiot projektu ustawy należy przywołać:

1) art. 346 ust. 1 lit. a Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: TfUE), zgodnie z którym żadne państwo członkowskie nie ma obowiązku udzielania informacji, których ujawnienie uznaje za sprzeczne z podstawowymi interesami jego bezpieczeństwa;

2) rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)⁷ (dalej: RODO). Reguluje ono ochronę osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i swobodny przepływ danych osobowych.

⁷ Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, s. 1, ze zm.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

3.1. Projekt ustawy przewiduje wyłączenia od stosowania niektórych przepisów Prawa budowlanego, ustawy o planowaniu i ustawy o udostępnianiu w odniesieniu do inwestycji realizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez szefów służb specjalnych wymienionych w projekcie. Pojęcie terenu zamkniętego zdefiniowane jest w art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne⁸. Zgodnie z tą definicją terenem zamkniętym jest teren o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, określony przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych.

Ze względu na treść art. 346 ust. 1 lit a TfUE państwo członkowskie jest zwolnione z obowiązku udzielania jakichkolwiek informacji dotyczących procesów inwestycyjno-budowlanych na terenach zamkniętych. W tym zakresie projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

3.2. Projekt ustawy podlega ocenie co do zgodności z RODO w zakresie, w którym nakazuje funkcjonariuszom służb specjalnych przed przystąpieniem do czynności służbowych związanych z ochroną podać swój stopień, imię i nazwisko, w sposób umożliwiający odnotowanie tych danych. Imię i nazwisko osoby fizycznej stanowią dane osobowe wprost wymienione w art. 4 pkt 1 RODO. Podawanie imienia i nazwiska funkcjonariusza służb specjalnych osobie trzeciej stanowi operację wykonywaną na danych osobowych, a zatem przetwarzanie danych w rozumieniu art. 4 pkt 2 RODO. W art. 6 RODO wskazano przesłanki dopuszczalności przetwarzania danych osobowych. Przesłanki te mają autonomiczny i niezależny charakter. W odniesieniu do analizowanego przypadku należy przywołać art. 6 ust. 1 lit. e RODO, zgodnie z którym przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem wówczas, gdy jest ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Ponadto, zgodnie z ust. 3 przywołanego przepisu, podstawa przetwarzania musi być określona w prawie Unii Europejskiej lub w prawie krajowym, zaś w odniesieniu do celu przetwarzania musi być niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi.

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest właściwa w sprawach bezpieczeństwa wewnętrznego państwa, a Agencja Wywiadu jest właściwa w sprawach bezpieczeństwa zewnętrznego państwa (odpowiednio art. 1 i 2 ustawy o ABWiAW). Centralne Biuro Antykorupcyjne jest służbą specjalną do spraw zwalczania korupcji w życiu publicznym i gospodarczym, w szczególności

⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 1151, ze zm. Definicja ta ma zastosowanie także do budownictwa (art. 3 pkt 15 Prawa budowlanego), planowania i zagospodarowania przestrzennego (art. 2 pkt 11 ustawy o planowaniu). Ustawa o planowaniu nie zawiera bezpośredniego odniesienia się do tej definicji, ale z kontekstu używania pojęcia „teren zamknięty” należy wywnioskować, że chodzi o teren objęty definicją z ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne (zob. K. Gruszecki, *Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, LEX/el 2025, komentarz do art. 79).

w instytucjach państwowych i samorządowych, a także do zwalczania działalności godzącej w interesy ekonomiczne państwa (art. 1 ustawy o CBA). Służba Kontrwywiadu Wojskowego jest służbą specjalną właściwą w sprawach ochrony przed zagrożeniami wewnętrznymi dla obronności Państwa, bezpieczeństwa i zdolności bojowej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz innych jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej, natomiast Służba Wywiadu Wojskowego jest służbą specjalną, właściwą w sprawach ochrony przed zagrożeniami zewnętrznymi dla obronności Państwa, bezpieczeństwa i zdolności bojowej Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz innych jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej (odpowiednio art. 1 i art. 2 ustawy o SKWiSWW). Zadania służb specjalnych obejmują (stosownie do zmienianych projektem przepisów) ochronę urządzeń oraz obszarów i obiektów, a także przebywających w nich osób i są realizowane m.in. przez legitymowania osób w celu ustalenia ich tożsamości, wydawanie poleceń dotyczących określonego zachowania się w granicach chronionych obszarów i obiektów, w tym ich opuszczenia, ujęcie osób stwarzających bezpośrednie zagrożenie życia lub zdrowia ludzkiego, a także zagrożenie dla chronionego mienia, w celu niezwłocznego oddania tych osób Policji lub innym właściwym organom, dokonywania sprawdzenia przewencyjnego, a także sprawdzania bagaży, środków transportu i ładunków, usunięcie pojazdów z miejsca postoju, unieruchomienie, zniszczenie bezzałogowego statku powietrznego albo przejęcia kontroli nad jego lotem. Przed przystąpieniem do tych czynności funkcjonariusze będą musieli podać swoje imię i nazwisko. Należy zatem uznać, że proponowane rozwiązanie dotyczące przetwarzania danych osobowych spełnia kryteria przetwarzania określone w RODO. W związku z tym należy uznać, że projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem UE.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Bartosz Pawłowski
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:

Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik

/podpisano elektronicznie/

Warszawa, 24 sierpnia 2026 r.

BEOS-WPEiM-1944/26

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS - III. O 20. 248.10. 2026
25. 08. 2026

Data wpływu

Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Marek Biernacki) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt ustawy przewiduje nowelizację ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane¹ (dalej: Prawo budowlane), ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu² (dalej: ustawa o ABWiAW), ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym³ (dalej: ustawa o planowaniu), ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym⁴ (dalej: ustawa o CBA), z dnia 9 czerwca 2006 r. o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego⁵ (dalej: ustawa o SKWiSWW) oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko⁶ (dalej: ustawa o udostępnianiu).

Zmiany w Prawie budowlanym polegają na (a) wyłączeniu obiektów budowlanych usytuowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją szefów służb specjalnych od obowiązku zamieszczania informacji dotyczących inwestycji na stronach Biuletynu Informacji Publicznej właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej; (b) zniesieniu obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na rozbiórkę oraz obowiązku zgłoszenie rozbiórki budynków i budowli zlokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych

¹ Dz. U. z 2026 r. poz. 524, ze zm.

² Dz. U. z 2026 r. poz. 937.

³ Dz. U. z 2026 r. poz. 538, ze zm.

⁴ Dz. U. z 2025 r. poz. 712, ze zm.

⁵ Dz. U. z 2026 r. poz. 157.

⁶ Dz. U. z 2026 r. poz. 670.

decyzją szefów służb specjalnych wymienionych w projekcie; (c) rezygnacji z prowadzenia dziennika budowy w postaci elektronicznej w stosunku do robót budowlanych na terenach zamkniętych; (d) wyłączeniu obowiązków związanych ze zgłoszeniem zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części w zakresie obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją szefów służb specjalnych.

Zmiany w ustawie o planowaniu przewidują (a) zawężenie obowiązku informacyjnego o postępowaniu w sprawie lokalizacji inwestycji celu publicznego, w zakresie dotyczącym inwestycji lokalizowanych na terenach zamkniętych ustalonych przez szefów służb specjalnych oraz (b) poszerzenie katalogu podmiotów, z którymi należy uzgodnić projekty decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Zmiany w ustawie o udostępnianiu przewidują poszerzenie katalogu przedsięwzięć, w przypadku których w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przedkłada się miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i nie bada ich lokalizacji z ustaleniami tego planu. Poszerzenie dotyczy inwestycji, które będą realizowane na terenie zamkniętym, którego obszar został określony decyzją szefa właściwej służby specjalnej.

Projektowane zmiany w ustawach o ABWiAW, o CBA oraz o SKWiSWW przewidują możliwość ochrony przez właściwe służby swoich szefów i regulują procedurę postępowania funkcjonariuszy w związku z tą ochroną.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Bartosz Pawłowski
ekspert ds. legislacji
w Biurze Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Akceptował:
Wicedyrektor Biura Ekspertyz
i Oceny Skutków Regulacji

Ziemowit Cieślik
/podpisano elektronicznie/



SĄD NAJWYŻSZY

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, 25 sierpnia 2026 r.

BSA II.021.56.2026

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 7 sierpnia 2026 r., SPS-III.020.248.7.2026, mając na uwadze treść art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 622), w świetle którego Sąd Najwyższy może opiniować projekty tylko takich ustaw i innych aktów normatywnych, na podstawie których orzekają i funkcjonują sądy, a także innych projektów ustaw w zakresie, w jakim mają one wpływ na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego, uprzejmie informuję, że *projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw* nie podlega opiniowaniu.

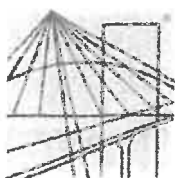
Z poważaniem,

SSN Zbigniew Kapiński
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-III.020.248.11.2026*

Data wpływu *25.08.26*



P O L S K A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2026 r.

DKK.006.1.52.2026

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na Pana pismo z dnia 7 sierpnia 2026 r., znak: SPS-III.020.248.7.2026, przesyłam w załączeniu uwagi Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw.

Z poważaniem
dr inż. Mieczysław Grodzki

Wiceprezes Krajowej Rady PIIB

Załączniki: tabela uwag PIIB.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. *SPS-III.020.248.12.2026*
Data wpływu *28.08.26*

Uwagi Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Określenie jednostki redakcyjnej aktu, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1.	PIIB	Art. 1 pkt 3 (w zakresie zmiany art. 47c ust. 2 i art. 47v ustawy – Prawo budowlane)	Niezależnie od uzasadnionej zmiany w 47c ust. 2 ustawy – Prawo budowlane (nie ma potrzeby, aby informacje na temat obiektów budowlanych na terenach zamkniętych były podawane do publicznej wiadomości) konieczna jest również zmiana w art. 47v tej ustawy, polegająca na poszerzeniu katalogu zamkniętego podmiotów uprawnionych do wydania decyzji ustalającej teren zamknięty. W przeciwnym razie – w przypadku robót budowlanych prowadzonych na terenach zamkniętych będących w dyspozycji części służb specjalnych – organy administracji architektoniczno-budowlanej i organy nadzoru budowlanego nie będą miały podstawy do wydawania dziennika papierowego po dniu 31 grudnia 2031 r.	PIIB proponuje następujące brzmienie art. 47v ustawy – Prawo budowlane: „Art. 47v. Dziennik budowy w postaci papierowej wydaje się do dnia 31 grudnia 2031 r., z wyjątkiem dziennika budowy dotyczącego robót budowlanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego albo Szefa Służby Wywiadu Wojskowego. ”
2.	PIIB	Uzasadnienie, str. 3.	Błędy redakcyjne.	Na str. 3 uzasadnienia, w 8 wierszu od dołu: jest „nie poznaje służbom”, a powinno być „nie przyznaje służbom”. Ponadto w tym samym wierszu zamiast „a jedynie możliwa realizację” powinno być „a jedynie umożliwia realizację”.



3.	PIIB	DSR, str. 3.	Błędy redakcyjne.	Na str. 3 DSR (oznaczonej cyfrą 2), w 9 wierszu od góry: jest „instrumenty legislacyjne (np. wytyczne, porozumienia, zarządzenia wewnętrzne) moga ”, a powinno być „instrumenty legislacyjne (np. wytyczne, porozumienia, zarządzenia wewnętrzne) nie moga ”.
----	------	--------------	-------------------	---



Uwagi Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Określenie jednostki redakcyjnej aktu, którego dotyczy uwaga	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1.	PIIB	Art. 1 pkt 3 (w zakresie zmiany art. 47c ust. 2 i art. 47v ustawy – Prawo budowlane)	Niezależnie od uzasadnionej zmiany w 47c ust. 2 ustawy – Prawo budowlane (nie ma potrzeby, aby informacje na temat obiektów budowlanych na terenach zamkniętych były podawane do publicznej wiadomości) konieczna jest również zmiana w art. 47v tej ustawy, polegająca na poszerzeniu katalogu zamkniętego podmiotów uprawnionych do wydania decyzji ustalającej teren zamknięty. W przeciwnym razie – w przypadku robót budowlanych prowadzonych na terenach zamkniętych będących w dyspozycji części służb specjalnych – organy administracji architektoniczno-budowlanej i organy nadzoru budowlanego nie będą miały podstawy do wydawania dziennika papierowego po dniu 31 grudnia 2031 r.	PIIB proponuje następujące brzmienie art. 47v ustawy – Prawo budowlane: „Art. 47v. Dziennik budowy w postaci papierowej wydaje się do dnia 31 grudnia 2031 r., z wyjątkiem dziennika budowy dotyczącego robót budowlanych na terenach zamkniętych ustalonych decyzją Ministra Obrony Narodowej, ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego albo Szefa Służby Wywiadu Wojskowego. ”
2.	PIIB	Uzasadnienie, str. 3.	Błędy redakcyjne.	Na str. 3 uzasadnienia, w 8 wierszu od dołu: jest „nie poznaje służbom”, a powinno być „nie przyznaje służbom”. Ponadto w tym samym wierszu zamiast „a jedynie możliwa realizację” powinno być „a jedynie umożliwia realizację”.

3.	PIIB	DSR, str. 3.	Błędy redakcyjne.	Na str. 3 DSR (oznaczonej cyfrą 2), w 9 wierszu od góry: jest „instrumenty legislacyjne (np. wytyczne, porozumienia, zarządzenia wewnętrzne) moga ”, a powinno być „instrumenty legislacyjne (np. wytyczne, porozumienia, zarządzenia wewnętrzne) nie moga ”.
----	------	--------------	-------------------	---