



**PREZES
GŁÓWNEGO URZĘDU MIAR**

Rafał Kępka

Warszawa, dnia 03 września 2026 r.

DNK-WPL.0230.11.2026

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 7 sierpnia 2026 r., znak: SPS-III.020.252.4.2026, dotyczące przekazania opinii do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim oraz ustawy o organizacji rynku rybnego, w załączeniu przekazuję uwagi do przedmiotowego projektu.

Z poważaniem

Rafał Kępka

Prezes Głównego Urzędu Miar

/podpisano elektronicznie/

Załącznik: Tabela z uwagami Głównego Urzędu Miar do projektu ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim oraz ustawy o organizacji rynku rybnego

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-III.020.252.6.2026*

Data wpływu *04.09.26*



Uwagi GUM do projektu ustawy o zmianie ustawy o rybołówstwie morskim oraz ustawy o organizacji rynku rybnego

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga z podaniem jednostki redakcyjnej zmienianego aktu prawnego	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu
1.	GUM	Uwaga ogólna: przepisy dotyczące przyrządów pomiarowych stosowanych do ważenia produktów rybołówstwa	Projektowane przepisy dotyczące wag powinny zostać zweryfikowane pod kątem ich zgodności z ustawą z dnia 11 maja 2001 r. - Prawo o miarach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2063) oraz aktami wykonawczymi dotyczącymi prawnej kontroli metrologicznej, w szczególności rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie rodzajów przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej oraz zakresu tej kontroli (Dz. U. poz. 885) oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla przyrządów pomiarowych (Dz. U. poz. 815), a także z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2025 r. poz. 568). W przypadku wag automatycznych i nieautomatycznych stosowanych w dziedzinach określonych w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. - Prawo o miarach właściwym mechanizmem zapewnienia ich zgodności z wymaganiami metrologicznymi jest prawna kontrola metrologiczna. W odniesieniu do przyrządów znajdujących się w użytkowaniu obejmuje ona legalizację ponowną. Z kolei nowe wagi, przed wprowadzeniem do obrotu lub użytkowania, podlegają odpowiedniej procedurze oceny zgodności. Po rozpoczęciu użytkowania podlegają natomiast prawnej kontroli metrologicznej, to jest obowiązkowi zgłoszenia do legalizacji ponownej w terminie określonym w przepisach wykonawczych do ustawy dnia 11 maja 2001 r. - Prawo o miarach. W konsekwencji, z przepisów projektowanej ustawy należy usunąć lub odpowiednio zmienić sformułowania: „urządzenie	Należy dostosować terminologię użytą w projekcie ustawy do terminologii używanej w ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w ustawie z dnia 11 maja 2001 r. - Prawo o miarach oraz aktach wykonawczych wydanych do tych ustaw (w szczególności rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie rodzajów przyrządów pomiarowych podlegających prawnej kontroli metrologicznej oraz zakresu tej kontroli oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla przyrządów pomiarowych).

			wagowe”, „zaplombowane urządzenie”, „zalegalizowany i zaplombowany” oraz „wskazuje właściwą wagę”, zastępując je terminologią właściwą dla przepisów metrologicznych. W projekcie ustawy wielokrotnie użyto również wyrazu „wagi” w odniesieniu do określenia pojęcia „masy”. Zgodnie z terminologią używaną w metrologii prawnej i naukowej, waga jest przyrządem do pomiaru masy czyli wielkości fizycznej ciał. Punkt T.1.1 normy PN-EN 45501: 2015-05 „Zagadnienia metrologiczne wag nieautomatycznych” zawiera następującą definicję wagi: „waga - przyrząd pomiarowy służący do wyznaczania masy ciała przez wykorzystanie działania na to ciało siły grawitacji”. Zgodnie z art. 2 pkt 1 Dyrektywy NAWID (2014/31/UE)¹: „urządzenie ważące” oznacza przyrząd pomiarowy służący do ustalania masy ciała przez wykorzystanie działania na to ciało siły grawitacji. Urządzenie ważące może także służyć do ustalania innych związanych z masą wielkości, ilości, parametrów albo właściwości”. W związku z tym, proponuje się użycie pojęcia „waga” rozumianego jako „urządzenie ważące” w odniesieniu do przyrządu pomiarowego oraz pojęcia „masa” w odniesieniu do wyniku ważenia za pomocą wagi. Na przykład zamiast „ustalenia wagi (...) wyładowanych produktów” należy użyć sformułowanie „ustalenia masy (...) wyładowanych produktów”. Z kolei w odniesieniu do przyrządów służących do wyznaczania masy należy posługiwać się właściwymi kategoriami przyrządów pomiarowych, tj. wagą nieautomatyczną albo wagą automatyczną. Należy również zastąpić sformułowanie „wskazuje właściwą wagę produktów rybołówstwa” sformulowaniem odnoszącym się do wyznaczania masy produktów.
2.	GUM	Uwaga ogólna: przepisy dotyczące sprawdzenia urządzenia wagowego	Przepisy projektowanej ustawy należy przede wszystkim przyjąć zgodnie z treścią zgłoszonej uwagi. Przepisy projektowanej ustawy należy przede wszystkim przyjąć zgodnie z treścią zgłoszonej uwagi.

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/31/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wag nieautomatycznych (Dz.U. 2014.08.28.0093).

3.	GUM	Art. 1 pkt 25 projektu ustawy – dotyczy art. 74f ust. 3 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. b, ust. 4 pkt 2 lit. a i b, ust. 5 pkt 1, ust. 8 pkt 1 i pkt 2 (odesłanie do pkt 1”) oraz ust. 9 pkt 1 i pkt 2 (odesłanie do pkt 1)	do legalizacji ponownej. Taka procedura zapewni posiadanie ważnego dowodu prawnej kontroli metrologicznej potwierdzającego dokonanie legalizacji ponownej wagi nieautomatycznej albo automatycznej. Projekt ustawy posługuje się sformulowaniem „ urządzenie wagowe ”, które nie odpowiada terminologii stosowanej w przepisach metrologicznych. Ponadto nieprawidłowe jest łączne wskazanie, że przyrząd ma być „zalegalizowany i zaplombowany” oraz posiadać oznakowanie oceny zgodności. Ocena zgodności i legalizacja stanowią odrębne systemy oceny przyrządu. W odniesieniu do przyrządów służących do wyznaczania masy (w projektowanej ustawie jest mowa o „urządzeniu wagowym”) należy posługiwać się właściwymi kategoriami przyrządów pomiarowych, tj. wagą nieautomatyczną albo wagą automatyczną. Należy również zastąpić sformułowanie „wskazuje właściwą wagę produktów rybołówstwa” sformulowaniem odnoszącym się do wyznaczania masy produktów (tona, kilogram, dekagram, gram).		Proponuje się rozważenie zmiany przepisów wskazanych w kolumnie nr 3 niniejszej tabeli z uwzględnieniem następujących propozycji redakcyjnych (na przykładzie odniesienia się do redakcji przepisu art. 74f ust. 3 pkt 1 lit. a projektowanej ustawy): „3. Upoważnienie, o którym mowa ust. 1 pkt 1, jest wydawane: 1) armatorowi statku rybackiego na statek rybacki wpisany do rejestru inny niż statek, o którym mowa w ust. 8, który: a) zapewnia przeprowadzenie ważenia produktów rybołówstwa, przy użyciu wagi nieautomatycznej albo automatycznej, która: - została wprowadzona do obrotu i użytkowania po dokonaniu oceny zgodności, na zasadach określonych w odrębnych przepisach, oraz posiada nienaruszone cechy zabezpieczające, nanesione podczas oceny zgodności albo - posiada ważny dowód prawnej kontroli metrologicznej, poświadczający dokonanie legalizacji ponownej, w przypadku gdy upłynął okres, w którym przyrząd ten, wprowadzony do obrotu lub użytkowania po dokonaniu oceny zgodności powinien być zgłaszany do legalizacji
----	-----	--	--	--	---

			ponownej, . Proponuje się rozważenie zastąpienia sformułowania „wskazuje właściwą wagę produktów rybołówstwa” sformułowaniem „zapewnia prawidłowe wskazanie masy produktów rybołówstwa”. Niezależnie od ww. propozycji redakcyjnej należy wziąć pod uwagę, że określenie to wydaje się zbędne, ponieważ zachodzi domniemanie prawne, że takie przyrządy jak wagi automatyczne albo nieautomatyczne spełniające wymagania dotyczące oceny zgodności oraz legalizacji działają poprawnie.
4.	GUM	Art. 1 pkt 25 projektu ustawy – dotyczy art. 74f ust. 3 pkt 1 lit. b, pkt 2 lit. c, ust. 4 pkt 3, ust. 5 pkt 2, ust. 8 pkt 2, ust. 9 pkt 2	Przepisy projektu ustawy powinny uwzględniać sytuację, w której nowa waga została wprowadzona do obrotu i użytkowania po dokonaniu oceny zgodności, następnie upłynął termin jej zgłoszenia po raz pierwszy do legalizacji ponownej. Samo posiadanie oznakowania oceny zgodności nie oznacza, że przyrząd może być po upływie tego terminu nadal stosowany bez legalizacji ponownej. Należy również posługiwać się sformułowaniem „ważna legalizacja ponowna”, a nie jedynie „dowód legalizacji”.
5.	GUM	Art. 1 pkt 25 projektu ustawy – dotyczy art. 74f ust. 3 pkt 1 lit. a i b (odwołanie do lit. a), pkt 2 lit. b i c (odwołanie do lit. b), ust. 4 pkt 2 lit. a i b, ust. 5 pkt 1 i 2 (odwołanie do pkt 1), ust. 8 pkt 1 i 2 (odwołanie do pkt 1), ust. 9 pkt 1 i 2	Proponuje się rozważyć propozycję zastąpienia sformułowań „urządzenia inne niż urządzenia wagowe” oraz „urządzenia wagowe” brzmieniem przepisu odnoszącego się do przyrządów pomiarowych stosowanych do wyznaczania masy produktów rybołówstwa: „urządzenia współpracujące z wagą, o której mowa w [wskazanie

		(odwołanie do pkt 1); art. 74g ust. 1 pkt 5-7; art. 74h ust. 2 pkt 2 i 3		odpowiedniego oznaczenia danej jednostki], niezbędne do prawidłowego ustalenia masy produktów rybołówstwa”.
6.	GUM	Art. 1 pkt 25 projektu ustawy – dotyczy art. 74h ust. 2 pkt 2	Należy doprecyzować, o jakim „sprawdzeniu urzędnika wagowego” jest mowa. Jeżeli sprawdzenie ma obejmować ocenę błędów wskazań oraz charakterystyk metrologicznych wagi, sprawdzenie to nie powinno być wykonywane przez inspektora rybołówstwa morskiego, lecz przez właściwe organy administracji miar.	Proponuje się rozważenie nadania następującego brzmienia art. 74h ust. 2 pkt 2: „2) oznaczenia oceny zgodności i nienaruszenia cech naniesionych podczas dokonywania oceny zgodności albo, w przypadku gdy upłynął okres, w którym przyrząd ten, wprowadzony do obrotu lub użytkowania po dokonaniu oceny zgodności, powinien być zgłoszony do legalizacji ponownej, posiadania ważnego dowodu prawnej kontroli metrologicznej potwierdzającego dokonanie legalizacji ponownej wagi nieautomatycznej albo automatycznej;”.
7.	GUM	Art. 1 pkt 25 projektu ustawy – dotyczy art. 74g ust. 1 pkt 6	Uwaga dotyczy daty ważności legalizacji urzędnika wagowego. Należy uwzględnić, zarówno wagi wprowadzone do obrotu i użytkowania po dokonaniu oceny zgodności, jak i wagi poddane legalizacji ponownej. W przypadku nowej wagi zasadne jest wskazanie roku dokonania oceny zgodności, natomiast w przypadku wagi podlegającej legalizacji ponownej – daty ważności legalizacji.	Proponuje się rozważenie przededagowania przepisu uwzględniającego następujące brzmienie pkt 6: „6) rok dokonania oceny zgodności albo w przypadku gdy upłynął okres, w którym przyrząd wprowadzony do obrotu lub użytkowania po dokonaniu oceny zgodności, powinien być zgłoszony do legalizacji ponownej, datę ważności legalizacji ponownej wagi nieautomatycznej albo automatycznej;”.
8.	GUM	Art. 1 pkt 25 projektu ustawy – dotyczy art. 74o ust. 1 pkt 1 oraz art. 74q ust. 2 pkt 7	Należy przededagować określenia odnoszące się do „wagi” produktów rybołówstwa. W terminologii metrologicznej waga jest przyrządem pomiarowym służącym do wyznaczania masy. Przedmiotem ustalenia w wyniku ważenia jest zatem masa produktu, a nie jego „waga”.	Proponuje się rozważenie nadania następującego brzmienia art. 74o ust. 1 pkt 1 projektowanej ustawy: „1) zapewniający dokładne ustalenie masy wydobywanych produktów rybołówstwa poszczególnych gatunków;”.

			Z kolei w art. 74q ust. 2 pkt 7 otrzymałby następujące brzmienie: „7) inne niż wymienione w pkt 1-6 dane istotne dla prawidłowego ustalenia masy każdego gatunku wyławianych produktów rybołówstwa lub określone w przepisach wydanych na podstawie art. 60a rozporządzenia nr 12224/2009.”.
9.	GUM	Art. 1 pkt 47 projektu ustawy – dotyczy art. 125a pkt 2, art. 125b pkt 2, art. 125c pkt 1 lit. b, art. 125d ust. 1 pkt 2 oraz art. 125e ust. 1 pkt 2	Nie należy posługiwać się określeniami „niezalegalizowane” lub „niezaplombowane urządzenie wagowe”. Właściwe jest odwołanie się do wag jako przyrządów pomiarowych oraz wymaganych dokumentów lub oznakowań potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności lub prawnej kontroli metrologicznej tych urządzeń. Należy również uwzględnić sytuację, w której po dokonaniu oceny zgodności upłynął termin zgłoszenia wagi po raz pierwszy do legalizacji ponownej. Proponuje się rozważenie przededagowania jednostek redakcyjnych posługujących się określeniami wskazanymi w kolumnie nr 4 niniejszej tabeli z wykorzystaniem następującego sformułowania: „przy użyciu wagi nieautomatycznej albo automatycznej wprowadzonej do obrotu i użytkowania po dokonaniu oceny zgodności, na zasadach określonych w odrębnych przepisach, posiadającej uszkodzone cechy zabezpieczające, naniesione podczas oceny zgodności, a w przypadku gdy upłynął okres, w którym przyrząd ten, wprowadzony do obrotu lub użytkowania po dokonaniu oceny zgodności powinien być zgłaszany do legalizacji ponownej, nieposiadającej ważnych dowodów dokonania prawnej kontroli metrologicznej, poświadczającej dokonanie legalizacji ponownej”.